

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: info@kursk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Курск

17 февраля 2014 года

Дело № А35-3576/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27.11.2013. Полный текст решения изготовлен 17.02.2014.

Арбитражный суд Курской области в составе председательствующего судьи Лымаря Д.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Емельяновой Ю.А., рассмотрел в открытом судебном заседании 27.11.2013 дело по заявлению Открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области и

к Управлению Федерального казначейства по Курской области

третье лицо: ОАО «Сбербанк России» в лице Курского отделения № 8596

о признании недействительным предписания УФАС, незаконными бездействия УФАС и действий УФК,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Каблучков А.Ю. – по пост. доверенности от 18.12.2012 г.;

от 1 ответчика (УФАС): не явился, извещен надлежащим образом;

от 2 ответчика (УФК): Трусевич Н.Н. – по пост. доверенности от 09.01.2013;

от третьего лица: Синюгин С.И. – по пост. доверенности от 15.10.2013.

Открытое акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала (далее – ОАО «Россельскохозяйственный банк») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС по Курской области) о признании недействительным предписания УФАС по Курской области от 26.04.2013, бездействия УФАС по Курской области по отмене протокола подведения итогов аукциона №0144100000113000017-3 от 09 апреля 2013 года незаконным;

о признании недействительным протокола №13 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 от 08.04.2013 и о возврате открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 на этап рассмотрения вторых частей заявок с учетом последнего обновления документов и сведений содержащихся в Реестре участников размещения заказа.

23.05.2013 заявитель до момента принятия заявления к производству письменно уточнил заявленные требования и просил признать незаконными предписание УФАС по Курской области от 26.04.2013, бездействие УФАС по Курской области по отмене протокола подведения итогов аукциона №0144100000113000017-3 от 09 апреля 2013 года;

признать незаконными действия Управления Федерального казначейства по Курской области (далее – УФК по Курской области) по заключению государственного контракта на основании протокола подведения итогов открытого аукциона №0144100000113000017 ред. №2 от 29.04.2013. Уточнение заявленных требований принято судом.

26.09.2013 заявитель уточнил заявленные требования и просил признать недействительным предписание УФАС по Курской области от 26.04.2013, признать незаконным бездействие УФАС по Курской области в части неотмены результатов государственной закупки, выраженных в протоколе подведения итогов аукциона №0144100000113000017 от 08.04.2013;

признать незаконными совершенные в период с 22.03.2013 г. по 30.04.2013 действия УФК по Курской области по проведению государственного заказа №0144100000113000017, выразившиеся в размещении заказа на оказание услуги и заключении государственного контракта №17-ГК от 30.04.2013. Уточнение заявленных требований принято судом.

В обоснование заявленных требований в части, касающейся УФК по Курской области, заявитель ссылался на отсутствие оснований для назначения аукциона на право заключения нового контракта, ограничение конкуренции условиями аукционной документации, нарушение единой комиссией заказчика – УФК по Курской области порядка исправления опечатки, а также на неправомерность заключения контракта до рассмотрения ФАС России другой жалобы, поданной заявителем на действия оператора электронной площадки аукциона.

В обоснование требований, заявленных к УФАС по Курской области, заявитель ссылался на то, что УФАС не усмотрело признаков ограничения конкуренции в условиях аукционной документации, а также не предприняло необходимых мер к устранению допущенного единой комиссией заказчика

нарушения, выдав предписание о принятии мер, не предусмотренных Регламентом, и не отменив результаты аукциона.

УФАС по Курской области в письменном отзыве заявленные требования отклонило, сославшись на то, что в ходе проверки были выявлены нарушения единой комиссией государственного заказчика – УФК по Курской области требований ч.ч.9,11 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017, в связи с чем было выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 26.04.2013. Данное предписание было исполнено государственным заказчиком путем подписания 29.04.2013 протокола №16 о внесении изменений в протокол №13 от 08.04.2013 о подведении итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017.

УФК по Курской области в письменном отзыве заявленные требования отклонил, сославшись на соблюдение единой комиссией Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0144100000113000017. Управление также отметило, что выявленные антимонопольным органом нарушения были устранены путем исправления технической ошибки в протоколе №13 от 08.04.2013, путем подписания протокола №16 от 29.04.2013.

ОАО «Сбербанк России», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в письменном мнении поддержало позицию антимонопольного органа и УФК по Курской области.

УФАС по Курской области письменно ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя; представитель надлежаще извещенного ответчика в заседание не явился.

С учетом положений ст.ст.156, 163, 200 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя надлежаще извещенного ответчика.

Выслушав явившихся в заседание представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» внесено в единый государственный реестр юридических лиц за ОГРН

1027700342890; ИНН 7725114488; место нахождения юридического лица: 119034, город Москва, переулок Гагаринский, 3.

16.04.2013 в УФАС по Курской области поступила жалоба ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала на действия Единой комиссии государственного заказчика – УФК по Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме, выразившиеся в нарушении законодательства при составлении протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией УФАС по Курской области было принято решение от 26.04.2013 о признании жалобы ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала обоснованной, а также о признании единой комиссией государственного заказчика – УФК по Курской области нарушившей требования ч.ч.9,11 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

Одновременно УФАС по Курской области было вынесено предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, которым единой комиссией государственного заказчика – УФК по Курской области предписано устранить нарушения ч.ч.9,11 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала обратилось в арбитражный суд с заявлением, с учетом его уточнения, о признании недействительным предписания УФАС по Курской области от 26.04.2013; незаконным бездействия УФАС по Курской области в части неотмены результатов государственной закупки, выраженных в протоколе подведения итогов аукциона №0144100000113000017 от 08.04.2013;

о признании незаконными совершенных в период с 22.03.2013 г. по 30.04.2013 действий УФК по Курской области по проведению государственного заказа №0144100000113000017, выразившиеся в размещении заказа на оказание услуги и в заключении государственного контракта №17-ГК от 30.04.2013.

Уточненные требования заявителя арбитражный суд полагает не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.1 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (в редакции, применимой к спорным правоотношениям) данный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с

размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с ч.1 ст.41.8 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч.3 ст.41.8 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с п.п.2,3 ч.4 ст.41.8 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

- при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

- а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его

словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлен статьей 41.9 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд»; порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме - статьей 41.11 указанного федерального закона.

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, 22.03.2013 на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru размещено извещение №0144100000113000017, аукционная документация, проект государственного контракта открытого аукциона в электронной форме на продажу права заключить государственный контракт на оказание услуг по открытию и ведению счетов УФК по Курской области для учета операция по обеспечению наличными денежными средствами получателей средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, неучастников бюджетного процесса, удаленных получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации, удаленных неучастников бюджетного процесса субъекта Российской Федерации и их уполномоченных подразделений на балансовом счете №40116 «Средства для выплаты наличных денег и осуществления расчетов по отдельным операциям» с использованием денежных чеков в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, нормативными актами Центрального

Банка Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 1,0 руб.

На участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта было представлено две заявки ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала (заявка №4617723) и ОАО «Сбербанк России» (заявка №4616076).

По результатам рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме обоих участников размещения заказа и о признании их участниками открытого аукциона в электронной форме.

08.04.2013 УФК по Курской области был составлен протокол №13 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017, согласно которому заявка ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала №4617723 была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в связи с непредставлением копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (п.7 ч.2 ст.41.4 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ). Заявка ОАО «Сбербанк России» №4616076 была признана соответствующей требованиям аукционной документации, в соответствии со ст.ст.11, 41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

16.04.2013 в УФАС по Курской области поступила жалоба ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала на действия Единой комиссии государственного заказчика – УФК по Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме, выразившиеся в нарушении законодательства при составлении протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссии УФАС по Курской области было принято решение от 26.04.2013, в соответствии с которым жалоба ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала признана обоснованной;

единая комиссия государственного заказчика – УФК по Курской области нарушившей требования ч.ч.9,11 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд»;

принято решение выдать единой комиссии государственного заказчика – УФК по Курской области предписание об устранении нарушений Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд»;

передать материалы дела 43/2013 для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному лицу отдела контроля за размещением государственного заказа.

Одновременно УФАС по Курской области было вынесено предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, согласно которому единой комиссии государственного заказчика – УФК по Курской области предписано устранить нарушения ч.ч.9,11 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» для чего в течении двух рабочих дней с даты получения предписания:

- внести изменения в протокол подведения итогов аукциона №0144100000113000017 от 09.04.2013, приведя его содержание, в соответствии с требованиями ч.ч.9,11 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч.5 ст.17 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

В соответствии с ч.6 ст.60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в части 1 настоящей статьи, принимают решение о выдаче предписаний,

предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. Контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Согласно п.п.1,2 ч.9 ст.17 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе:

1) выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов;

2) выдать указанным в части 1 настоящей статьи лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, федеральное законодательство прямо предусматривает возможность выдачи по результатам рассмотрения жалоб участников размещения заказа антимонопольным органом адресованных государственным заказчикам и аукционным комиссиям государственных заказчиков предписаний об устранении нарушений действующего законодательства.

В ходе проведения антимонопольным органом проверки по жалобе ОАО «Россельскохозяйственный банк» были установлены факты нарушения единой комиссией государственного заказчика – УФК по Курской области требований ч.ч.9,11 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

Как отмечалось ранее, на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта было представлено две заявки: ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала (заявка №4617723) и ОАО «Сбербанк России» (заявка №4616076).

По результатам рассмотрения первых частей заявок единой комиссией государственного заказчика заявка ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала №4617723 была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, а заявка ОАО «Сбербанк России» №4616076 была признана соответствующей требованиям аукционной документации. Данные обстоятельства отражены в протоколе №13 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 от 08.04.2013.

Кроме того, единой комиссией государственной заказчика в протоколе №13 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 от 08.04.2013 также указано, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок победителем открытого аукциона в электронной форме определено ОАО «Сбербанк России», предложившее цену на право заключить государственный контракт 201000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч.9 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме. В случае, предусмотренном частью 18 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, победителем открытого аукциона в электронной форме признается участник

открытого аукциона, который предложил наиболее высокую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе.

Часть 11 статьи 41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» устанавливает, что в случае, если аукционной комиссией принято решение о несоответствии всех вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или о соответствии только одной второй части заявки на участие в открытом аукционе, в протокол подведения итогов открытого аукциона вносится информация о признании открытого аукциона несостоявшимся.

Таким образом, в случае, если единой комиссией государственного заказчика по результатам рассмотрения вторых частей заявок принято решение о том, что только одна из представленных заявок соответствует требованиям аукционной документации, в протоколе о подведении итогов открытого аукциона должно быть указано на то, что открытый аукцион признается несостоявшимся.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что в открытом аукционе в электронной форме №0144100000113000017 принимали участие только два участника - ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала и ОАО «Сбербанк России», и лишь заявка одного из участников, а именно заявка ОАО «Сбербанк России» №4616076, была признана соответствующей требованиям аукционной документации, открытый аукцион должен был быть признан несостоявшимся.

Принимая во внимание, что единой комиссией государственной заказчика в протоколе №13 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 от 08.04.2013 указано, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок победителем открытого аукциона в электронной форме признано ОАО «Сбербанк России», предложившее цену на право заключить государственный контракт 201000 руб., суд приходит к выводу о том, что антимонопольный орган правомерно признал единую комиссию государственного заказчика нарушившей требования ч.ч.9,11 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

В ходе проверки УФК по Курской области представило в антимонопольный орган пояснения о том, что при оформлении протокола №13 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 от 08.04.2013 были допущены технические ошибки в части указания в протоколе на то, что по

результатам рассмотрения вторых частей заявок победителем открытого аукциона в электронной форме признано ОАО «Сбербанк России».

Установив в ходе проведения проверки по жалобе ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала факт нарушения единой комиссией государственного заказчика – УФК по Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 требования ч.ч.9,11 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», антимонопольный орган правомерно в силу положений ч.5 ст.17, п.п.1,2 ч.9 ст.17, ч.6 ст.60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» выдал предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 26.04.2013.

Доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается, что предписание антимонопольного органа об устранении нарушений законодательства о размещении заказов было исполнено 29.04.2013 путем принятия единой комиссией муниципального заказчика решения, отраженного в протоколе №16 от 29.04.2013, о внесении изменений в протокол №13 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 от 08.04.2013.

Так, принято решение на странице 4 протокола №13 от 08.04.2013 слова «В результате рассмотрения вторых частей заявок победителем открытого аукциона в электронной форме ОАО «Сбербанк России», предложивший цену на право заключить государственный контракт 201000 руб.», заменить на слова «Поскольку в открытом аукционе в электронной форме признана только одна вторая часть заявки на участие в открытом аукционе соответствующей требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, аукцион признается несостоявшимся».

Ссылки заявителя на то, что данное решение было принято неуполномоченным на то составом единой комиссии государственного заказчика отклоняются судом, по следующим основаниям.

На момент подписания протокола №16 от 29.04.2013 «О внесении изменений в протокол №13 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 от 08.04.2013» один из членов аукционной комиссии УФК по Курской области Дубинин В.А. находился в ежегодном оплачиваемом отпуске, что подтверждается Приказом УФК по Курской области от 05.04.2013 №323 «О

предоставлении отпуска Дубинину В.А.» (т.7 л.д.40) в период с 22 по 30 апреля 2013 года, в связи с чем его подпись в протоколе №16 от 29.04.2013 отсутствует.

Как следует из письменных пояснений УФК по Курской области, данный протокол №16 от 29.04.2013 «О внесении изменений в протокол №13 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 от 08.04.2013» был принят во исполнение предписания УФАС по Курской области об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 26.04.2013.

Принимая во внимание, что в указанном предписании от 26.04.2013 антимонопольным органом УФК по Курской области предписано устранить выявленные нарушения в течение двух рабочих дней с даты получения предписания, а неисполнение предписания в установленный срок влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 КоАП РФ, отсутствие одного из членов комиссии при принятии решения об исправлении технической опечатки, в связи с нахождением его в отпуске, не влияет на правомерность принятого решения всей комиссии в связи с отсутствием одного из ее членов.

Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 24.07.2012 №498 утвержден Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд внебюджетных учреждений (далее – Регламент). Данный Регламент определяет сроки и последовательность действий (административных процедур) ФАС России и ее территориальных органов и порядок взаимодействия между ними при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений.

В соответствии с п.3.42 Регламента действиями, направленными на устранение нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, могут быть:

- отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов. Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении конкурса, извещение о проведении аукциона (в том числе извещение об открытом аукционе в электронной форме), извещение о проведении запроса котировок и/или в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе документацию об открытом аукционе в электронной форме);

- внесение изменений в извещение о проведении конкурса, извещение о проведении аукциона (в том числе извещение об открытом аукционе в электронной форме), извещение о проведении запроса котировок и/или в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме) с продлением сроков подачи заявок в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;

- проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;

- иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Таким образом, антимонопольный орган при вынесении предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, вправе в каждом конкретном случае самостоятельно определять, какие именно действия необходимо предпринять лицу, которому выдается предписание, для устранения нарушений действующего законодательства.

Доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается, что допущенные единой комиссией государственного заказчика – УФК по Курской области при оформлении протокола №13 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 от 08.04.2013 нарушений положений ч.ч.9,11 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» нарушения, по существу не повлияли на правомерность рассмотрения единой комиссией вторых частей заявок на предмет их соответствия требованиям аукционной документации.

С учетом изложенного, доводы заявителя о том, что антимонопольный орган должен был отменить результаты государственной закупки, выраженные в протоколе подведения итогов аукциона №0144100000113000017 от 08.04.2013, являются неправомерными и необоснованными.

Кроме того, непосредственно антимонопольный орган не наделен полномочиями по отмене результатов открытого аукциона. В силу положений Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» и Административного регламента, антимонопольный орган, в случае признания единой комиссией государственного заказчика или государственного заказчика нарушившими требования законодательства о размещении заказов, вправе вынести предписания об устранении выявленных нарушений, в том числе – путем выдачи единой комиссией государственного заказчика предписания о необходимости отменить протокол подведения итогов рассмотрения заявок участников, либо внести в него соответствующие изменения.

В рассматриваемой ситуации УФАС по Курской области действовало в пределах предоставленных ему полномочий и неправомерного бездействия не допустило.

С учетом установленных обстоятельств, арбитражный суд не находит правовых и фактических оснований для удовлетворения уточненных требований заявителя о признании недействительным предписания УФАС по Курской области от 26.04.2013 и признании незаконным бездействия УФАС по Курской области в части неотмены результатов государственной закупки, выраженных в протоколе подведения итогов аукциона №0144100000113000017 от 08.04.2013.

Ссылки заявителя на то, что у УФК по Курской области отсутствовали основания для проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта в связи с тем, что на момент его проведения действовал заключенный с ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала другой государственный контракт, в который могли быть внесены необходимые изменения путем подписания дополнительного соглашения, отклоняются судом по следующим основаниям.

По результатам проведения открытого аукциона в 2011 году с ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала как с победителем открытых аукционов были заключены государственные контракты №№3-ГК, 8-ГК, 9-ГК, 10-ГК, 12-ГК, 15-ГК от 21.03.2011, №№19-ГК, 20-ГК, 21-ГК, 22-ГК, 23-ГК, 24-ГК, 25-ГК, 26-ГК от 24.03.2011, №№30-ГК, 31-ГК, 32-ГК, 33-ГК, 34-ГК, 35-ГК, 36-ГК, 37-ГК, 38-ГК от 28.10.2011, №№39-ГК, 40-ГК, 41-ГК, 42-ГК, 43-ГК, 44-ГК, 45-ГК, 46-ГК от 31.10.2011, №№50-ГК, 51-ГК, 52-ГК, 53-ГК, 54-ГК, 55-ГК, 56-ГК от 18.11.2011, №63-ГК от 26.12.2011, предметом которых являлось оказание УФК по Курской области финансовых услуг по открытию и ведению счетов по учету операции на балансовом счете №40116.

16.07.2012 Центральным Банком Российской Федерации было утверждено Положение о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации (далее – Положение №385-П), которым, в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 10 июля 2002 года №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и решением Совета директоров (протокол заседания Совета директоров от 13 июля 2012 года №13), устанавливаются правила ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации. Данное Положение вступило в законную силу с 1 января 2013 года.

В соответствии с п.1 Положения №385-П, кредитным организациям, расположенным на территории Российской Федерации, предписано осуществлять бухгалтерский учет в соответствии с правилами, приведенными в Приложении к настоящему Положению.

Так, приложением к Положению №385-П утверждены Правила ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, согласно которым изменена нумерация счетов учета операций на балансовом счете №40116.

Федеральным казначейством России в адрес УФК по Курской области было направлено письмо от 17.12.2012 № 42-7.4-05/5.2-718 (т.9, л.д.138-147), в котором сообщалось о вступлении в 01.01.2013 в законную силу новых Правил ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденных Положением Центрального Банка РФ №385-П от 16.07.2012. Одновременно Управлению было предписано обеспечить размещение государственного заказа в порядке, предусмотренном Федеральным законом №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», на право заключения государственного контракта об обслуживании счетов.

В соответствии с п.1 Положения об Управлении Федерального казначейства по Курской области, утвержденного Приказом Казначейства России от 22.08.2013 №332 (в редакции, применимой к спорным правоотношениям), УФК по Курской области является территориальным органом Федерального казначейства и находится в непосредственном подчинении Федерального казначейства.

Таким образом, указания Федерального казначейства РФ являются для УФК по Курской области обязательными к исполнению.

Принимая во внимание, что письмо Федерального казначейства РФ от 17.12.2012 № 42-7.4-05/5.2-718 прямо обязывало УФК по Курской области обеспечить проведение государственного заказа на право заключения

государственного контракта на обслуживание счетов, УФК по Курской области было не вправе не исполнять данное указание.

Кроме того, в соответствии с ч.5 ст.9 Федерального Закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

Таким образом, изменение существенных условий государственного контракта в силу положения ч.5 ст.9 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», в период его исполнения не допускается.

Предметом, а соответственно – существенным условием государственных контрактов, заключенных между УФК по Курской области и ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала, являлось открытие и ведение счетов УФК по Курской области для учета операция на балансовом счете №40116, а в связи с вступлением в законную силу с 01.01.2013 Правил ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, изменена нумерация счетов учета операций на балансовом счете №40116.

Таким образом, внесение соответствующих изменений в государственные контракты, заключенные с ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала, путем подписания дополнительных соглашений, на которые ссылается заявитель, не может быть признано допустимым, поскольку оно повлекло бы существенное изменение условий государственных контрактов, поскольку касалось непосредственно предмета контракта.

Ссылки заявителя на искусственное ограничение УФК по Курской области количества участников размещения заказа также отклоняются судом по следующим основаниям.

Так, в обоснование указанного довода заявитель ссылается на п.3 Технического задания (часть III Документации об открытом аукционе в электронной форме №6 от 22.03.2013), согласно которому счета №40116 открываются у исполнителя (либо подведомственных Исполнителю отделений), в пределах административно-территориальной единицы по месту нахождения заказчика. Местом оказания услуг являются 25 муниципальных образований Курской области. Согласно п.4 Технического задания, условием оказания услуг является наличие сети филиалов (отделений) Исполнителя по месту нахождения Заказчика. Участник аукциона также должен обладать действующей лицензией на период оказания услуг.

С учетом требований, изложенных в Техническом задании аукционной документации, по мнению заявителя, участие в открытом аукционе могли принять только кредитные организации обладающие лицензией и филиалами (отделениями) во всех указанных в аукционной документации муниципальных образованиях, что также, по мнению заявителя, является ограничением конкуренции.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.ч.1,2 ст.34 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Исходя из буквального толкования указанных норм права, государственный заказчик при размещении государственного заказа о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на оказание тех или иных услуг, вправе в аукционной документации устанавливать необходимые для него требования к качеству выполнения услуг, требований к потенциальным

исполнителям контракта, в том числе требования к наличию у них лицензий на осуществлении определенной деятельности, производственных мощностей, филиалов (отделений) в определенных муниципальных образованиях.

Установление требований к качеству оказываемых в рамках государственного контракта услуг, требований к исполнителю услуг, направлено на обеспечение права государственного заказчика на получение им надлежащего вида услуг, отвечающих его интересам и требованиям, а соответственно не может расцениваться как условие, ограничивающее число участников государственного заказа.

В соответствии с п.17 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в число признаков ограничения конкуренции входит установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Заявителем не представлено документальных доказательств, свидетельствующих о том, что при проведении открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 государственным заказчиком в аукционной документации были установлены требования к выполнению услуг, а также требования к участникам государственного заказа, противоречащие требованиям федерального законодательства, в том числе положениям Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд». При этом установление условий аукционной документации не привело к невозможности представления заявок другими участниками, кроме единственного участника, так что конкуренция условиями аукционной документации была обеспечена.

Принимая во внимание, что в рассматриваемом случае на участие в открытом аукционе в электронной форме №0144100000113000017 на право заключения государственного контракта было представлено две заявки – ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала (заявка №4617723) и ОАО «Сбербанк России» (заявка №4616076), суд не усматривает признаков ограничения конкуренции при проведении аукциона.

Кроме того, следует отметить, что антимонопольным органом в ходе проведения проверки по жалобе ОАО «Россельскохозяйственный банк» также не было выявлено нарушения положений Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» также не устанавливает запрета на проведение открытого аукциона на право заключение государственного контракта в условиях действия ранее заключенного государственного контракта по аналогичному предмету.

Судом также отклоняются ссылки заявителя на то, что единой комиссией государственного заказчика вторая часть заявки неправомерно признана не соответствующей требованиям аукционной документации, по следующим основаниям.

Как следует из протокола №13 от 08.04.2013 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017, заявка ОАО «Россельскохозбанк» в лице Курского регионального филиала №4617723 была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в связи с непредставлением копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказ (п.7 ч.2 ст.41.4 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ).

В соответствии с п.7 ч.2 ст.41.4 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться, в том числе копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, ОАО «Россельскохозбанк» в лице Курского регионального филиала одновременно с заявкой №4617723 были представлены доверенности с истекшим сроком действия. Данный факт не оспаривался заявителем.

Так, заявителем были представлены следующие доверенности:

- доверенность №1032-12-40 в порядке передоверия от 28.05.2012, выданная ОАО «Россельскохозбанк» в лице директора Курского регионального филиала ОАО «Россельскохозбанк» Силиной Т.М. на имя заместителя директора Курского регионального филиала ОАО «Россельскохозбанк» Копытина Владимира Валентиновича, срок действия доверенности до 24.12.2012;

- доверенность №1032-10-119 в порядке передоверия от 10.11.2010, выданная ОАО «Россельскохозбанк» в лице директора Курского регионального филиала ОАО «Россельскохозбанк» Силиной Т.М. на имя заместителя директора – главного бухгалтера Курского регионального филиала ОАО «Россельскохозбанк» Бельковой Надежды Николаевны; срок действия доверенности – один год с даты выдачи (10.11.2011).

Данный факт не оспаривался заявителем.

В соответствии с ч.1 ст.185 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Согласно ч.1 ст.186 ГК РФ если в доверенности не указан срок ее действия, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения.

Принимая во внимание, что рассмотрение заявок участников на участие открытом аукционе в электронной форме №0144100000113000017 осуществлялось единой комиссией государственного заказчика УФК по Курской области 08.04.2013, представленные ОАО «Россельскохозбанк» доверенности №1032-10-119 в порядке передоверия от 10.11.2010 и №1032-10-119 в порядке передоверия от 10.11.2010 являлись недействующими, поскольку срок их действия на момент рассмотрения заявок истек.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что единой комиссией государственного заказчика УФК по Курской области был сделан правомерный вывод о несоответствии заявки ОАО «Россельскохозбанк» в лице Курского регионального филиала №4617723 требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в связи с непредставлением копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказ.

Ссылки заявителя на нарушение процедуры проверки полномочий лица, подавшего заявку, оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» также отклоняются судом, по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ч.13 ст.41.8 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», в течение одного часа с момента получения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме оператор электронной площадки возвращает заявку подавшему ее участнику размещения заказа, в том числе, в случае предоставления заявки на участие в открытом

аукционе с нарушением требований, предусмотренных частью 2 статьи 41.2 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.2 ст.41.2 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», документы и сведения, направляемые в форме электронных документов участником размещения заказа, направляемые заказчиком, уполномоченным органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти либо размещаемые ими на официальном сайте или электронной площадке в форме электронных документов, должны быть подписаны электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника размещения заказа, заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Исходя из буквального толкования указанных норм права и положений Регламента организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, обязанность по проверке поданных заявок, в том числе на предмет подписания их уполномоченными лицами, действительно, возложена на оператора электронной площадки, и подлежит проверке аппаратными средствами.

Вместе с тем, в силу положений АПК РФ арбитражный суд при рассмотрении дела не вправе выходить за предмет заявленных требований и самостоятельно расширять пределы судебного разбирательства.

Как следует из предмета заявленных требований, предметом рассмотрения в рамках настоящего дела является законность предписания УФАС по Курской области от 26.04.2013, бездействия УФАС по Курской области в части неотмены результатов государственной закупки, выраженных в протоколе подведения итогов аукциона №0144100000113000017 от 08.04.2013, а также законность действий УФК по Курской области по проведению государственного заказа №0144100000113000017, выразившихся в размещении заказа на оказание услуги и заключении государственного контракта №17-ГК от 30.04.2013.

Таким образом, действия оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» не оспаривались в настоящем деле, не являются предметом заявленных требований в рамках настоящего дела, в силу чего правовая их оценка не относится к предмету спора.

Кроме того, согласно устным пояснениям представителя антимонопольного органа, жалоба ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала от 16.04.2013 на бездействия оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» была рассмотрена, по результатам рассмотрения Комиссией УФАС по Курской области не установлено нарушений действующего законодательства со стороны ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Судом также отклоняются ссылки заявителя на то, что УФК по Курской области было не вправе было заключать государственный контракт №17-ГК от 30.04.2013 с ОАО «Сбербанк России» по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 в период рассмотрения антимонопольным органом жалобы ОАО «Россельскохозяйственный банк» на действия ЗАО «Сбербанк-АСТ» в рамках указанного аукциона.

В соответствии со ст.60 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, в случае проведения закрытого конкурса или закрытого аукциона направляют всем заинтересованным участникам размещения заказа уведомления о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы (ч.1 ст.60).

Органы, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу, направив в письменной форме заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию требование о

приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении размещения заказа контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу (ч.4 ст.60 Закона).

Заказчик не вправе заключить контракт до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии органами, указанными в части 1 настоящей статьи. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу (ч.5 ст.60 Закона).

Действительно, одновременно с жалобой ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала на действия единой комиссии государственного заказчика – УФК по Курской области, заявителем 16.04.2013 также была подана жалоба на бездействие оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», и по состоянию на 30.04.2013 – дату заключения государственного контракта №17-ГК от 30.04.2013 с ОАО «Сбербанк России», данная жалоба не была рассмотрена антимонопольным органом. Данная жалоба рассматривалась Федеральной антимонопольной службой России.

Как следует из пояснений антимонопольного органа, в период рассмотрения жалобы ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала на действия единой комиссии государственного заказчика – УФК по Курской области, антимонопольным органом была введена блокировка открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 на сайте электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru.

После исполнения УФК по Курской области предписания от 26.04.2013 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем внесения печатки 29.04.2013 в протокол №13 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 от 08.04.2013, блокировка была снята антимонопольным органом; иных блокировок антимонопольным органом не вводилось.

Таким образом, на момент заключения государственного контракта №17-ГК от 30.04.2013 с ОАО «Сбербанк России», блокировка открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 на сайте электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru отсутствовала.

Как следует из пояснений представителя УФК по Курской области, УФАС по Курской области не было известно о наличии на рассмотрении другим антимонопольным органом – ФАС России – второй жалобы ОАО

«Россельскохозбанк» в лице Курского регионального филиала на бездействия оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербагк –АСТ»; при этом блокировки открытого аукциона ФАС России при рассмотрении поданной ей жалобы не вводила.

Государственным заказчиком допущено нарушение ч.5 ст.60 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку фактически жалоба ОАО «Россельскохозбанк» в лице Курского регионального филиала находилась на рассмотрении в антимонопольном органе, что в силу прямого указания исключает возможность заключения государственного контракта.

Вместе с тем, принимая во внимание, что доводы заявителя о незаконности заключения государственного контракта №17-ГК от 30.04.2013 с ОАО «Сбербанк России», основываются на том, что ОАО «Россельскохозбанк» фактически было лишено возможности обратиться с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановление заключения государственного контракта в рамках открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017, указанные обстоятельства не влияют на правомерность оспариваемых в рамках настоящего дела действий УФК по Курской области, и не привели к принятию неправильного по существу решения о заключении контракта; в указанной части доводы заявителя носят исключительно формальный характер при отсутствии оснований к заключению контракта с ОАО «Россельскохозбанк».

Доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается, что при проведении открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017 единой комиссией государственного заказчика – УФК по Курской области не было допущено существенных нарушений Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд». Заявка ОАО «Россельскохозбанк» в лице Курского регионального филиала №4617723 была правомерно и обоснованно признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в связи с непредставлением копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказ, что является нарушением п.7 ч.2 ст.41.4 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ. В свою очередь, правомерность признания заявки ОАО «Сбербанк России» №4616076 соответствующей требованиям аукционной документации подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами.

С учетом указанных обстоятельств, действия УФК по Курской области по заключению государственного контракта №17-ГК от 30.04.2013 с ОАО «Сбербанк России», не нарушают права и законные интересы заявителя, поскольку в рамках проведения открытого аукциона в электронной форме №0144100000113000017, заявка ОАО «Россельскохозяйственный банк» правомерно была отклонена аукционной комиссией, в силу чего у заявителя отсутствовало право претендовать на заключение указанного государственного контракта.

С учетом изложенного, суд не находит правовых и фактических оснований для признания незаконными совершенных в период с 22.03.2013 г. по 30.04.2013 действий УФК по Курской области по проведению государственного заказа №0144100000113000017, выразившихся в размещении заказа на оказание услуги и заключении государственного контракта №17-ГК от 30.04.2013.

В соответствии ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, для признания в рассматриваемом случае предписания и действий государственных органов незаконными необходимо одновременное соблюдение двух условий, а именно – несоответствия оспариваемых предписания и действий закону и нарушения указанными предписанием и действиями прав и законных интересов лица, в отношении которого они совершены.

Доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается, что оспариваемые действия УФАС по Курской области и УФК по Курской области были осуществлены в соответствии с требованиями, установленными Федеральным Законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в силу чего они не нарушают прав и законных интересов ОАО «Россельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала.

С учетом изложенного, арбитражный суд не находит правовых и фактических оснований для удовлетворения уточненных требований заявителя.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст.17, 27, 29, 64, 65, 66, 71, 156, 167-171, 176, 177, 197-201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении уточненных требований Открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Курского регионального филиала к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области и к Управлению Федерального казначейства по Курской области отказать.

Оспариваемое предписание и действия проверены на соответствие нормам Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данное решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже в течение месяца со дня его принятия. В случае, если настоящее решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, оно может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не

превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу. Апелляционные и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Д.В. Лымарь