



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25  
<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: [info@kursk.arbitr.ru](mailto:info@kursk.arbitr.ru)

---

**Именем Российской Федерации**

### **РЕШЕНИЕ**

г. Курск

31 декабря 2013 года

Дело № А35-5472/2013

Резолютивная часть объявлена 26.11.2013.

Полный текст решения изготовлен 31.12.2013.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Силаковой О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кочетовой И.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

Областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курской области» (ОГРН 1124632001053, ИНН 4632160704)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (ОГРН 1024600964123, ИНН 4629015760)

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области №35/2013 от 10.04.2013 о признании жалобы обоснованной (п. 1 резолютивной части решения), о признании государственного заказчика нарушившим требования ч. 3.1 ст.9, ст.41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 №94-ФЗ (п.2 резолютивной части решения).

третье лицо: ООО ПО «Кароляна».

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя: Черняева И.В. – доверенность №1 от 06.03.2013;  
от ответчика: Попов А.А. – по доверенности от 17.12.2012;  
от третьего лица: не явились, извещены надлежащим образом;

Областное казенное учреждение «Управление капитального строительства Курской области» (далее - заявитель, ОКУ «УКС Курской области», государственный заказчик) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее - УФАС по Курской области, антимонопольный орган), о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области №35/2013 от 10.04.2013 о признании жалобы обоснованной (п. 1 резолютивной части решения), о признании государственного заказчика нарушившим требования ч. 3.1 ст.9, ст.41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 №94-ФЗ (п.2 резолютивной части решения).

Определением арбитражного суда от 17.09.2013 общество с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Кароляна» (далее – ООО ПО «Кароляна», победитель конкурса) привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования согласно заявлению, представленным документальным доказательствам и доводам в обоснование требований.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, указанным в отзыве.

Представитель третьего лица, надлежаще уведомленного согласно нормам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ), в заседание ни явился заявлений, ходатайств не направил, из чего суд заключает, что доводы третьего лица по возражению в удовлетворении заявленного требования остаются прежними, согласно письменному мнению.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В УФАС по Курской области поступила жалоба ООО ПО «Кароляна» на незаконные, по мнению подателя жалобы, действия государственного заказчика - ОКУ «УКС Курской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по организации реконструкции объекта: «Реконструкция пищеблока БМУ «Курская областная клиническая больница», противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), и выразившиеся в необоснованном отказе от заключения государственного контракта с ООО ПО «Кароляна».

Проверкой, проведенной антимонопольным органом, установлено, что 21 марта 2013 года заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте электронной площадки - ЗАО «Сбербанк - АСТ» [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) были размещены: извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0844200000313000007, аукционная документация, проект государственного контракта, пояснительная записка, чертежи, локальный сметный расчет.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 50 058 000 рублей 00 копеек.

На дату рассмотрения жалобы антимонопольным органом государственный контракт не был заключен.

Согласно протокола проведения аукциона №0844200000313000007-2

от 22.03.2013, победителем открытого аукциона признано ООО ПО «Кароляна», предложившее наиболее низкую цену государственного контракта (40 797 270 руб. 00 коп.)

28.03.2013 государственным заказчиком опубликован протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по организации реконструкции объекта: «Реконструкция пищеблока БМУ «Курская областная клиническая больница», в котором было принято решение: «заключить с участником открытого аукциона – ООО Производственное объединение «Кароляна» (305000, Курская область, г. Курск, ул. Студенческая, д.3, ИНН 4632151315) государственный контракт на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме № 0844200000313000007, по цене предложенной участником: 40 797 270 рублей».

На этапе заключения контракта государственный заказчик усомнился в представленном в составе второй части заявки ООО ПО «Кароляна» свидетельстве Соморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» (далее – СРО НП «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса», СРО) от 27.06.2011 № СО-2-11-1611 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в связи с чем обратился с запросом (от 27.03.2013 № 154) в СРО.

В ответ на указанный запрос СРО НП «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» дала ответ (от 01.04.2013 № СК-621), в соответствии с которым «ООО Производственное объединение «Кароляна» является членом партнерства и располагает действующим свидетельством о допуске к строительным видам работ за номером СО – 4-12-1611 от 29.08.2012 ранее выданные свидетельства действующими не являются ввиду их переоформления, и предоставление в составе заявки

старого свидетельства, по утверждению ООО Производственное объединение «Кароляна» является ошибочным».

01.04.2013 государственным заказчиком принято решение об отказе от заключения контракта с ООО ПО «Кароляна», в связи с тем, что свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 27.06.2011 № СО-2-11-1611, выданное ООО ПО «Кароляна» на момент окончания подачи заявок прекратило свое действие.

02.04.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком опубликован протокол № 0844200000313000007-4 об отказе в заключении контракта.

Учитывая вышеизложенное, результаты проведения внеплановой проверки и материалы, имеющиеся в деле, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что жалоба ООО ПО «Кароляна» на действия государственного заказчика является обоснованной, отказ государственного заказчика от заключения контракта с ООО ПО «Кароляна» нарушает требования ч. 3.1 ст. 9, ч. 2 ст. 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ.

На основании оспариваемого решения Комиссии УФАС по Курской области, государственному заказчику – ОКУ «УКС Курской области» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с вынесенным решением УФАС по Курской области от 10.04.2013, заявитель обратился в арбитражный суд, считая указанное решение не соответствующим нормам действующего законодательства, нарушающим права и законные интересы заявителя.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Оспариваемое решение принято Комиссией УФАС по Курской области 10.04.2013, а заявление по настоящему делу поступило в арбитражный суд 09.07.2013, то есть в пределах срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьей 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч. 4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации. (Постановление Правительства РФ от 20 февраля 2006 года № 94 (в ред. от 27.10.2008 N 786).

Полномочия территориального органа Федеральной антимонопольной службы установлены Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденном Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30.

На основании правил разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.05.2011 № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг», и в соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 N 94 "О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд", частью 1 статьи 17, частью 1 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ, приказом Федеральной антимонопольной службы России от 24.07.2012 № 498 (приказ ФАС России от 24.07.2012 № 498) утвержден административный регламент (далее - Регламент) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии,



оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений.

Основанием для начала исполнения административных процедур, указанных в Регламенте, является поступление жалобы в ФАС России (территориальный орган) (пункт 3.4. Регламента).

При проверке указанных в жалобе фактов, и по результатам проведенной на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ и в соответствии с приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 внеплановой проверки, комиссией УФАС по Курской области принято решение о признании государственного заказчика – ОКУ «УКС Курской области» нарушившим требования ч. 3.1 ст. 9, ч.2 ст. 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ, вынесено предписание об устранении выявленных нарушений.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемое решение комиссии УФАС по Курской области от 10.04.2013 принято в соответствии с действующим законодательством, в пределах полномочий предоставленных УФАС по Курской области, как федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Таким образом, оспариваемый акт вынесен уполномоченным на то органом с соблюдением предоставленных действующим законодательством, в том числе законом о размещении заказов, полномочий, что не оспаривается заявителем.

Как усматривается из материалов дела, основанием для принятия оспариваемого решения явилась жалоба победителя открытого аукциона в электронной форме - ООО ПО «Кароляна» на действия государственного заказчика, выразившиеся в необоснованном отказе от заключения государственного контракта с победителем аукциона.

В соответствие с ч. 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

ООО ПО «Кароляна» в составе второй части заявки представило свидетельство Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» от 27.06.2011 № СО-2-11-1611 (далее – свидетельство от

27.06.2011) о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно протокола проведения аукциона, победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО ПО «Кароляна», предложившее наиболее низкую цену государственного контракта.

Таким образом, в ходе рассмотрения вторых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме № 0844200000313000007, комиссия государственного заказчика признала вторую часть заявки ООО ПО «Кароляна» соответствующей требованиям аукционной документации и не установила недостоверность (несоответствие) документов, представленных ООО ПО «Кароляна» требованиям ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст. 41.12. Федерального закона № 94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Только на этапе заключения контракта с победителем аукциона государственным заказчиком была запрошена информация о том, является ли свидетельство от 27.06.2011 действующим.

В ответ на запрос государственного заказчика Саморегулируемой организацией Некоммерческое партнерство «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» была предоставлена информация, в соответствии с которой «ООО Производственное объединение

«Кароляна» является членом партнерства и располагает действующим свидетельством о допуске к строительным видам работ за номером СО – 4-12-1611 от 29.08.2012 г».

В обоснование отказа от заключения контракта с победителем аукциона, государственный заказчик сослался на то, что свидетельство от 27.06.2011, предоставленное в составе второй части заявки, на момент окончания подачи заявок прекратило свое действие.

В заявлении по настоящему делу государственным заказчиком сделан вывод, что ООО ПО «Кароляна» в составе своей заявки предоставило недостоверные сведения в части реквизитов свидетельства о допуске к строительным видам работ.

В соответствии с [частью 4 статьи 12](#) Федерального закона № 94-ФЗ в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с [частью 3 статьи 25](#), [частью 2 статьи 31.4](#), [частью 2 статьи 35](#) или [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Согласно ч. 3 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ после определения победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок в срок, предусмотренный для заключения контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в том числе в случае установления факта предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных [частью 3 статьи 25](#) или [частью 2 статьи 35](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пп. б п. 3 ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать в том числе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 [статьи 11](#) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Как следует из материалов дела, заявка ООО ПО «Кароляна» соответствует требованиям ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ и требованиям аукционной документации.

Согласно п. 3 Приказа Ростехнадзора от 05.07.2011 № 356 "Об утверждении формы свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные до вступления в силу настоящего Приказа, действуют до 1 января 2013 года.

Приложенное победителем аукциона в составе второй части заявки свидетельство выдано 27.06.2011, то есть до вступления в законную силу указанного приказа.

Однако то обстоятельство, что свидетельство от 27.06.2011 года не действовало на момент подачи заявки на участие в аукционе не свидетельствует о том, что на момент окончания подачи заявок и проведения аукциона ООО ПО «Кароляна» не имело допуска к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно ответу Саморегулируемой организацией Некоммерческое партнерство «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса», ООО ПО «Карляна» на момент подачи заявки и проведения

аукциона имело действующее свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 29.08.2012 № СО-4-12-1611.

В Государственном реестре саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, содержится информация в том числе и о новом свидетельстве о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 29.08.2012 № СО-4-12-1611.

Заявителем не опровергается тот факт, что на момент проведения аукциона ООО ПО «Кароляна» обладало действующим свидетельством на допуск к строительным работам.

Факт представления победителем аукциона ошибочных сведений в отношении реквизитов свидетельства не является основанием для признания ООО ПО «Кароляна» нарушившим требования п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ и как следствие – не является основанием для отказа заказчика от заключения государственного контракта.

Помимо этого, согласно протокола об отказе от заключения государственного контракта на выполнение работ по организации реконструкции объекта «Реконструкция пищеблока БМУ «Курская областная клиническая больница» № извещения 084420000031300007 от 01.04.2013, государственный заказчик отказался от заключения контракта с ООО ПО «Кароляна», сославшись на ч. 3.1 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно ч. 3.1 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ в случае отказа от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой

контракт, заказчиком не позднее одного рабочего дня, следующего после дня установления фактов, предусмотренных [частью 3](#) настоящей статьи и являющихся основанием для отказа от заключения контракта, составляется протокол об отказе от заключения контракта, в котором должны содержаться сведения о месте, дате и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, сведения о фактах, являющихся основанием для отказа от заключения контракта, а также реквизиты документов, подтверждающих такие факты. Протокол подписывается заказчиком в день составления такого протокола. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика.

Согласно ч. 3 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ после определения победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок в срок, предусмотренный для заключения контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в том числе в случае установления факта предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных [частью 3 статьи 25](#) или [частью 2 статьи 35](#) настоящего Федерального закона.

Ссылка на нарушение ООО ПО «Кароляна» иных норм Федерального закона № 94-ФЗ, в том числе ч. 4 ст. 12, на которую ссылается ОКУ «УКС Курской области» в заявлении, в протоколе не содержится.

Заявителем в материалы дело не представлено каких либо документов, доказывающих факт предоставления ООО ПО «Кароляна» заведомо ложных сведений содержащихся в документах, предусмотренных [частью 3 статьи 25](#) или [частью 2 статьи 35](#) Федерального закона № 94-ФЗ, [в том числе в](#) свидетельстве о допуске к определенному виду или видам

работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Кроме того, как установлено судом, свидетельство от 29.08.2012 № СО-4-12-1611, выданное ООО ПО «Кароляна» действовало на момент проведения открытого аукциона в электронной форме, в связи с чем предоставление заведомо ложных сведений о реквизитах свидетельства от 27.06.2011 победителем аукциона, являлось нецелесообразным.

Довод заявителя о том, что понятия заведомо ложные сведения и недостоверные сведения являются синонимами, судом не может быть принят во внимание, так как основан на неверном толковании правовых понятий, заложенных в нормах Федерального закона № 94-ФЗ.

Реквизиты свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не могут рассматриваться в качестве сведений, недостоверность которых является основанием для отказа от заключения контракта с победителем аукциона.

Заявитель ссылается на Постановление Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 №11017/10 по делу № А06-6611/2009, согласно которому основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказа, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования.

Однако в связи с тем, что фактически ООО ПО «Кароляна» обладало действующим свидетельством о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, заключение с ним государственного контракта не могло нарушить принцип эффективности использования бюджетных средств.



Кроме того, в протоколе об отказе от заключения государственного контракта на выполнение работ по организации реконструкции объекта «Реконструкция пищеблока БМУ «Курская областная клиническая больница» № извещения 084420000031300007 от 01.04.2013 заказчик ссылается в обоснование заключения контракта с участником, заявке которого присвоен второй номер ООО группа Компаний «СтройМиР» на ч. 2 ст. 29 Федерального закона № 94-ФЗ, которая регламентирует заключение контракта по результатам проведения конкурса, а не аукциона.

Таким образом, в совокупности вышеизложенные обстоятельства, по мнению арбитражного суда свидетельствует об объективности и законности выводов антимонопольного органа, сделанных Комиссией при рассмотрении дела Курским УФАС России о том, что заявка ООО ПО «Кароляна» соответствует требованиям аукционной документации, а участие ООО ПО «Кароляна» соответствует требованиям ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ, отказ государственного заказчика от заключения контракта с ООО ПО «Кароляна» нарушает требования ч. 3.1 ст. 9, ч. 2 ст. 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ.

Документальных доказательств обратного заявителем в материалы дела также не представлено.

Иные доводы сторон судом не принимаются в силу их несостоятельности, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства применяемых в указанной сфере.

Имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив, представленные сторонами доказательства суд считает, что вопреки требованиям части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ заявителем в материалы дела не представлено убедительных доводов,

основанных на доказательной базе, о незаконности решения антимонопольного органа и одновременного нарушения прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности заявителя.

Следовательно, при таких обстоятельствах, исходя из совокупности указанных выше норм, а также представленных суду доказательств, у УФАС по Курской области имелись безусловные, достаточные и законные основания для удовлетворения жалобы ООО ПО «Кароляна» не действия государственного заказчика.

Таким образом, принимая во внимание заявленные материально-правовые требования при указанных заявителем правовых основаниях, суд считает, что в данном случае не имеется оснований для удовлетворения требований заявителя.

Следовательно, основания для признания недействительным решения комиссии УФАС по Курской области от 10.04.2013 № 35/2013 о признании жалобы ООО ПО «Кароляна» на действия государственного заказчика – ОКУ «УКС Курской области» обоснованной, о признании государственного заказчика – областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курской области» нарушившим требования ч. 3.1 ст. 9, ч. 2 ст. 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ, отсутствуют.

Согласно п. 3 ч. 4 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требований заявителя полностью или в части.

Исходя из положений статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче заявления в суд, следовательно, расходы, подлежащие возмещению и понесенные заявителем в связи с подачей заявления в арбитражный суд в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 16, 17, 29, 65, 167-170, 176, 180-181, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования Областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курской области» (ОГРН 1124632001053, ИНН 4632160704) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (ОГРН 1024600964123, ИНН 4629015760) №35/2013 от 10.04.2013 о признании жалобы обоснованной (пункт 1 резолютивной части решения), о признании государственного заказчика нарушившим требования части 3.1 статьи 9, статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 №94-ФЗ (пункт 2 резолютивной части решения) отказать.

Оспариваемый ненормативный акт проверен на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.07.2011 №356 «Об утверждении формы свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Курской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Н. Силакова