



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. К. Маркса, 25, г. Курск, 305004

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Курск

Дело № А35-3818/2013

05 декабря 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28.11.2013.

Решение в полном объеме изготовлено 05.12.2013.

Арбитражный суд Курской области в составе председательствующего судьи Морозовой М.Н. при ведении протокола секретарем Глебовой А.Ю. рассмотрел в судебном заседании, в помещении Арбитражного суда Курской области по адресу: г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25, дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Медико-реабилитационный центр «Орто»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области

третьи лица: ФГУП «Курское ПРОП», Комитет по управлению имуществом Курской области, ООО «ОРТОМАР», ОКУ «Центр медико – социальных услуг Курской области»

о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 06.05.2013 по делу №46/201;

об обязанности Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя;

о признании недействительным и отмене предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 06.05.2013.

В судебном заседании приняли участие представители: от заявителя: Шашенков О.А. по доверенности от 13.08.2013; от заинтересованного лица: Попов А.А. по доверенности от 17.12.2012; от третьих лиц ФГУП «Курское ПРОП»: Одинцова Н.А. по доверенности №5 от 02.09.2013 сроком действия до 02.09.2014; Комитет по управлению имуществом Курской: не явился, уведомлен; от ООО «ОРТОМАР» - не явился, уведомлен; от ОКУ «Центр медико – социальных услуг Курской области» - не явился, уведомлен.

Общество с ограниченной ответственностью «Медико-реабилитационный центр «Орто» (далее – ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 06.05.2013 по делу №46/201; об обязанности Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя; о признании недействительным и отмене предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 06.05.2013.

Определениями Арбитражного суда Курской области от 04.09.2013, 22.10.2013 к участию в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) привлечены: ФГУП «Курское ПРОП», Комитет по управлению

имуществом Курской области, ООО «ОРТОМАР», ОКУ «Центр медико-социальных услуг Курской области».

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям заявления.

УФАС по Курской области возражал, согласно ранее представленных доводов, изложенных в письменном отзыве.

Третье лицо - ООО «ОРТОМАР» ранее возражал относительно заявленных требований согласно представленному в материалы дела письменному мнению.

Третье лицо - ОКУ «Центр медико – социальных услуг Курской области» в судебное заседание не явился, ранее возражал относительно заявленных требований согласно мнению, представленному в материалы дела.

Третье лицо - ФГУП «Курское ПРОП» возражал против удовлетворения заявленных требований, согласно ранее предоставленному мнению, имеющемуся в материалах дела.

Третье лицо - Комитет по управлению имуществом Курской области Комитет по управлению имуществом Курской области поддержал заявленные требования, согласно ранее представленному мнению.

Дело рассмотрено в соответствии с ч. 3 ст. 156, ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей Комитета по управлению имуществом Курской, ООО «ОРТОМАР», ОКУ «Центр медико – социальных услуг Курской области».

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В Курское УФАС России 19.04.2013г. (вх.1831) поступила жалоба ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Комитета по управлению

имуществом Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта с ОКУ «Центр медико-социальных услуг Курской области» на выполнение работ по обеспечению инвалидов и отдельных категорий граждан протезами верхних и нижних конечностей в 2013г.» (№0144200002413000273), выразившиеся в ограничении конкуренции при проведении данного аукциона.

На основании договора о передаче функций государственного заказчика по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Курской области от 28.01.2011г. (доп. Соглашение от 09.01.2013г.) размещение заказа №0144200002413000273 осуществляет уполномоченный орган- комитет по управлению имуществом Курской области.

26.03.2013г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка» (info@roseltorg.ru) размещены извещение №0144200002413000273 открытого аукциона в электронной форме, аукционная документация, проект контракта.

Начальная (максимальная) цена контракта - 25 592 100 руб. Дата и время окончания приема заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 16.04.2013г. 09-00 (время московское).

Предметом открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по обеспечению инвалидов и отдельных категорий граждан протезами верхних и нижних конечностей в 2013г. в том числе: протезами верхних конечностей -34 шт. и протезы нижних конечностей - 205 шт. (далее- аукцион).

Пунктом 12 документации об открытом аукционе в электронной форме установлены требования к качеству работ и иные

показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Согласно позиции 12 п. 12 документации об открытом аукционе в электронной форме заказчику требуется «протез голени немодульного типа, в том числе при врожденном недоразвитии» в количестве 1 шт. Одновременно указаны функциональные и технические характеристики из которых следует, что «... материал приемной гильзы: кожа или литевой слоистый пластик на основе акриловых смол. В качестве вкладного элемента применяются мягкий вкладыш из вспененных материалов. ...». При этом, конкретные показатели по указанной позиции к вспененным материалам для изготовления «мягкого вкладыша заказчиком не установлены.

На процедуру рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе оператором электронной площадки было представлено 3 заявки, имеющие порядковые номера -2,3,4.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 642 от 18 апреля 2013г. допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме и признаны участниками размещения заказа участники, заявки которых имели порядковые номера 2 и 4.

Отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику, заявка которого зарегистрирована под №3 (ФГУП «Курское ПРОП»). Причиной принятия аукционной комиссией решения об отказе в допуске заявки под № 3 явилось несоответствие первой части заявки п.1,12 документации, а именно: отсутствие конкретного показателя предлагаемого товара по позиции 12 (отсутствие конкретного показателя - «В качестве вкладного элемента применяются мягкий вкладыш из вспененных материалов).

Согласно правил русского языка в скобки заключаются слова или предложения, вставляемые в предложение с целью пояснения мысли, а также каких-либо добавочных замечаний. Заключенное в скобках

пояснение по отсутствию конкретного показателя не раскрывает непосредственное отношение «вспененных материалов» к вкладному элементу или мягкому вкладышу. Следовательно, невозможно определить отсутствие какого конкретного показателя и в отношении какой детали протеза «вкладного элемента» или «мягкого вкладыша» явилось причиной отказа в допуске заявки под №3.

Как следует из материалов дела, заказчику изготовление протеза голени немодульного типа, в том числе при врожденном недоразвитии в количестве 1 единицы, указанного в позиции 12 пункта 12, необходимо для удовлетворения потребности одного пациента с учетом его конкретных медицинских показателей. При этом, заказчиком не установлены конкретные характеристики протеза в части материала приемной гильзы. Установлено, что приемная гильза должна быть изготовлена из кожи или литьевого слоистого пластика на основе акриловых смол. В качестве вкладного элемента необходимо применить мягкий вкладыш из вспененных материалов.

В заявке №2 (ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто») по поз. 12 (п. 12 документации) участником предложен материал приемной гильзы: «кожа или литевой слоистый пластик на основе акриловых смол (в зависимости от потребности пациента). В качестве вкладного элемента применяется мягкий вкладыш из вспененных материалов», что не позволяет заказчику установить из какого именно материала будет изготовлена приемная гильза – из кожи или литьевого слоистого пластика.

При рассмотрении жалобы в УФАС по Курской области, заказчик указал, что заявки должны строго соответствовать требованиям п.1 и п. 12 документации об открытом аукционе в электронной форме, которыми (соответственно) установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и требования к качеству работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Так, согласно этим требованиям, при указании конкретных показателей товара и товарного знака не допускается неоднозначные, двусмысленные их трактования, а именно, не допускается использование слов «и», «или», «не более», «не менее» и т.д., за исключением случаев, если такие допуски показателей установлены в характеристиках производителей товара.

Вместе с тем, при рассмотрении первых частей заявок в нарушение требований, установленных заказчиком в п. 1 и п. 12 документации об открытом аукционе в электронной форме, ч.1 ст.41.9 ФЗ «О размещении заказов...», аукционной комиссией уполномоченного органа - Комитета по управлению имуществом Курской области принято решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе под №2 участником открытого аукциона.

Комиссией УФАС на основании изложенного принято решение от 06.05.2013 по делу №46/201, согласно которого жалоба ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России признана обоснованной в части.

На основании решения от 06.05.2013 года по делу №46/2013, принятого по результатам рассмотрения жалобы ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Комитета по управлению имуществом Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта с ОКУ «Центр медико-социальных услуг Курской области» на выполнение работ по обеспечению инвалидов и отдельных категорий граждан протезами верхних и нижних конечностей в 2013г.» (изв.№ 0144200002413000273) и проведения внеплановой проверки, руководствуясь ч.9 ст. 17, ст.60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссией Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере размещения заказов выдано

аукционной комиссии уполномоченного органа - Комитету по управлению имуществом Курской области устранить в течение 3-ти рабочих дней с даты получения указанного предписания нарушение требований ч.ч.3-4, 6 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", для чего отменить все протоколы составленные в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме № 0144200002413000273

Во исполнение предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 06.05.2013 года, с учетом заявок по состоянию на 16.04.2013 года, аукционная комиссия уполномоченного органа - комитета по управлению имуществом Курской области провела повторное рассмотрение первых частей заявок, оформив протоколом № 894 от 21.05.2013 года.

В протоколе содержатся сведения о допуске к участию только одного участника размещения заказа с порядковым №4, а участникам размещения заказа, имеющие порядковые номера - 2 и 3 было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме. Таким образом, открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

21.05.2013 года был оформлен протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 905, в котором заявка ООО «ОРТОМАР» была признана соответствующей требованиям, установленным в документации.

Таким образом, участник размещения заказа - ООО «ОРТОМАР» был признан победителем врытого аукциона в электронной форме.

В соответствии со статьей 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ, победителю (ООО «ОРТОМАР») был направлен проект контракта, который составлялся путем включения цены контракта, предложенной ООО «ОРТОМАР», а так же иные необходимые сведения, требуемые

указанной статьей и направлен для подписания со стороны ООО «ОРТОМАР».

Однако, 23.05.2013 года 2013 года в УФАС по Курской области была направлена жалоба от другого участника размещения заказа - ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто».

В результате рассмотрения жалобы ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто», Комиссия УФАС по Курской области вынесла решение о признании жалобы ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» необоснованной.

Полагая, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 06.05.2013 по делу №46/201 и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 06.05.2013 нарушают права и законные интересы Общества в сфере экономической и иной предпринимательской деятельности, ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» обратилось в Арбитражный суд Курской области с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы

заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия (бездействия) - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия

оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации. (Постановление Правительства РФ от 20 февраля 2006 года № 94 (в ред. от 27.10.2008 N 786).

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регламентируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ).

В соответствии со статьей 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Одним из способов размещения заказа, как следует из части 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ, является размещение заказа путем проведения торгов в форме аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, который согласно части 2 статьи 32 Федерального закона № 94-ФЗ может быть открытым или закрытым.

Статьей 57 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 Федерального закона № 94-ФЗ, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

На основании пункта 7 Порядка разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2005 г. N 679 "О порядке разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг, и

в соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 N 94 "О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", частью 1 статьи 17, частью 1 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ, приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 утвержден административный регламент (далее-Регламент) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (рег.в Минюсте 10.12.2007 г. № 10661).

Как следует из материалов дела, в Курское УФАС России 19.04.2013г. (вх.1831) поступила жалоба ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Комитета по управлению имуществом Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта с ОКУ «Центр медико-социальных услуг Курской области» на выполнение работ по обеспечению инвалидов и отдельных категорий граждан протезами верхних и нижних конечностей в 2013г.» (№0144200002413000273), выразившиеся в ограничении конкуренции при проведении данного аукциона.

Согласно аукционной документации, заявки должны строго соответствовать требованиям п.1 и п. 12 документации об открытом аукционе в электронной форме, которыми (соответственно) установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и требования к качеству работ и иные

показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Так, согласно указанным требованиям, при указании конкретных показателей товара и товарного знака не допускается неоднозначные, двусмысленные их трактования, а именно, не допускается использование слов «и», «или», «не более», «не менее» и т.д., за исключением случаев, если такие допуски показателей установлены в характеристиках производителей товара.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов, комиссией УФАС по Курской области объективно установлено, что при рассмотрении первых частей заявок в нарушение требований, установленных заказчиком в п. 1 и п. 12 документации об открытом аукционе в электронной форме, ч.1 ст.41.9 ФЗ «О размещении заказов...», аукционной комиссией уполномоченного органа - Комитета по управлению имуществом Курской области принято решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе под №2 (ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто») участником открытого аукциона.

Так, согласно материалам дела, конкурсной документации, заказчику изготовление протеза голени немодульного типа, указанного в позиции 12 пункта 12, необходимо для удовлетворения потребности одного пациента с учетом его конкретных медицинских показателей.

В заявке №2 (ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто») по поз. 12 (п. 12 документации) участником предложен материал приемной гильзы: «кожа или литевой слоистый пластик на основе акриловых смол (в зависимости от потребности пациента). В качестве вкладного элемента применяется мягкий вкладыш из вспененных материалов», что не позволяет заказчику установить из какого именно материала будет изготовлена приемная гильза кожи или литевого слоистого пластика.

Таким образом, Комиссия УФАС по Курской области, установив отсутствие указаний на конкретные свойства товара, предлагаемого ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто», с учетом необходимости приобретения указанного товара для удовлетворения потребности одного пациента с учетом его конкретных медицинских показателей, пришла к законному выводу о несоответствии поданной ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» заявки на участие в аукционе.

Более того, Обществом с ограниченной ответственностью «ОРТОМАР» был направлен запрос в ФАС России о проведении правовой экспертизы вынесенным решениям УФАС Курской области и выданным предписаниям. По итогам рассмотрения ФАС России сделан вывод о том, что Курским УФАС не было нарушено норм процессуального права.

Суд принимает к сведению тот факт, что 01.07.2013г. государственным заказчиком областным казенным учреждением «Центр медико-социальных услуг Курской области» по итогам открытого аукциона в электронной форме с ООО «ОРТОМАР» заключен государственный контракт на сумму 24 633 100 рублей. По состоянию на 22.10.2013 года вышеуказанный контракт исполнен в полном объеме, информация о его исполнении Заказчиком размещена на официальном сайте.

Документальных доказательств, свидетельствующих о нарушении прав заявителя в материалы дела не представлено, указание на возможность представления таковых отсутствует.

Иные доводы заявителя и лиц, участвующих в деле, судом не принимаются ввиду вышеизложенного, а также, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства в данной сфере.

Имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании

(часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив, представленные сторонами доказательства суд считает, что вопреки требованиям части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ заявителем в материалы дела не представлено убедительных доводов, основанных на доказательной базе, о незаконности решения антимонопольного органа и одновременного нарушения прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности заявителя.

Следовательно, при таких обстоятельствах, исходя из совокупности указанных выше норм, а также представленных суду доказательств, арбитражный суд приходит к выводу о том, что у Курского УФАС имелись все безусловные, достаточные, законные основания для вынесения оспариваемого решения от 06.05.2013 по делу №46/201.

Таким образом, принимая во внимание заявленные материально-правовые требования при указанных заявителем правовых основаниях, суд считает, что в данном случае не имеется оснований для удовлетворения требований заявителя.

Следовательно, основания для признания недействительным решения от 06.05.2013 по делу №46/201 и выданного на его основании предписания от 06.05.2013 отсутствуют.

Согласно п.3 ч.4 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требований заявителя полностью или в части.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина в размере 2000,00 рублей уплачена в федеральный бюджет при обращении с заявлением в арбитражный суд.

Руководствуясь ст. ст. 17, 29, 65, 110, 156, 167-170, 176, 180, 181, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Медико-реабилитационный центр «Орто» о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 06.05.2013 по делу №46/201; об обязанности Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя; о признании недействительным и отмене предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 06.05.2013, отказать.

Оспариваемые акты проверены на соответствие нормам Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Воронеж, через Арбитражный суд Курской области в течении месяца со дня его принятия.

Судья

М.Н. Морозова