



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**  
г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25  
<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: [info@kursk.arbitr.ru](mailto:info@kursk.arbitr.ru)

---

---

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Курск

16 октября 2013 года

Дело № А35-2133/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 01.10.2013. Полный текст решения изготовлен 16.10.2013.

Арбитражный суд Курской области в составе председательствующего судьи Лымаря Д.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Емельяновой Ю.А., рассмотрел в открытом судебном заседании 24.09.2013 с перерывом до 01.10.2013 дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Красная поляна» к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области  
третье лицо: ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго»  
об оспаривании действий Управления

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Манухин С.В. – по пост. доверенности от 12.12.2012 г.;

от ответчика: Епишева О.М. – по пост. доверенности от 16.07.2013 г.;

от третьего лица: Гордеев Э.В. – по пост. доверенности от 03.06.2013 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Красная поляна» (далее – ООО «ПТФ «Красная поляна»)) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС по Курской области) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства №5699 от 17.12.2012.

Заявителя в обоснование заявленных требований ссылался на то, что действия ОАО «МРСК «Центра» в лице филиала «Курскэнерго», по мнению заявителя, имеются признаки использования доминирующего положения в сфере оказания услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а предлагаемый заявителем перенос точек присоединения не является технологическим присоединением, в силу чего заявитель полагает, что

ОАО «МРСК «Центра» в лице филиала «Курскэнерго» навязывало ему невыгодные условия нового технологического присоединения со всеми вытекающими из этого обязательствами, в том числе по оплате услуг технологического присоединения.

Помимо указанного, заявитель также ссылаясь на то, что ОАО «МРСК «Центра» в лице филиала «Курскэнерго» неправомерно требовало представления части документов, которая уже имелась в его распоряжении.

Ответчик в письменном отзыве заявленные требования отклонил, сославшись на то, что в ходе проверки по заявлению ООО «Птицефабрика «Красная поляна» о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что ОАО «МРСК «Центра» в лице филиала «Курскэнерго» при решении вопроса о заключении с заявителем договора технологического присоединения руководствовалось Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, которые распространяются на отношения по изменению точек присоединения энергопринимающих устройств к электросетям, в связи с чем в действиях ОАО «МРСК «Центра» в лице филиала «Курскэнерго» отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства. Оспариваемое решение, по мнению антимонопольного органа, не нарушает прав и законных интересов заявителя.

ОАО «МРСК «Центра» в лице филиала «Курскэнерго», привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в письменном мнении на заявление поддержало позицию ответчика, сославшись на то, что Филиал неоднократно выражал свое согласие на заключение с ООО «Птицефабрика «Красная поляна» договора технологического присоединения при условии соблюдения последним требований, установленных Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861; при этом, по мнению ОАО «МРСК «Центра» в лице филиала «Курскэнерго», предлагаемое заявителем изменение точек присоединения с ЦРП-37 на станцию Студенок 110/10 (фидеры 7,4), предусматривает изменение схемы внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств, в силу чего на него распространяются требования п.п.2,9,10 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства,

принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861.

**Выслушав явившихся в заседание представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.**

Общество с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Красная поляна», место нахождения: 307148, Курская область, Железногорский район, д.Студенок, внесено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1104633000097.

ООО «Птицефабрика «Красная поляна» обратилось в УФАС по Курской области с жалобой на действия ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго», выразившиеся в отказе от переноса точек присоединения энергопринимающих устройств ООО «Птицефабрика «Красная поляна» с ЦРП №37 на ПС «Студенок» 110/10 кВ, которые, по мнению заявителя, нарушают антимонопольное законодательство.

17.12.2012 УФАС по Курской области принято решение №5699 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием в действиях ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» признаков его нарушения.

ООО «Птицефабрика «Красная поляна» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения УФАС по Курской области №5699 от 17.12.2012 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго».

При обращении с заявлением в суд ООО «Птицефабрика «Красная поляна» ходатайствовало о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления о признании постановления административного органа незаконным и об его отмене.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно ч.2 ст.117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

Как указал заявитель в письменных пояснениях, оспариваемое решение №5699 от 17.12.2012 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного

законодательства в отношении ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» было получено заявителем 19.12.2012, что подтверждается оттиском штампа органа почтовой связи на конверте. Таким образом, трехмесячный срок для обращения в арбитражный суд, установленный ч.4 ст.198 АПК РФ, истек 19.03.2013.

Заявление ООО «Птицефабрика «Красная поляна» об оспаривании решения антимонопольного органа №5699 от 17.12.2012 в арбитражный суд было направлено заявителем посредством почтовой связи 19.03.2013, что подтверждается оттиском штампа органа почтовой связи на конверте.

С учетом изложенного, суд считает возможным восстановить процессуальный срок для обращения в арбитражный суд и рассмотреть заявленные требования по существу.

**Требования заявителя арбитражный суд полагает не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.**

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 21.04.2003 №6-П, в силу статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости защита права собственности и иных вещных прав, а также прав и обязанностей сторон в договоре должна осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота - собственников, сторон в договоре, третьих лиц. При этом возможные ограничения федеральным законом прав владения, пользования и распоряжения имуществом, а также свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров также должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными, носить общий и абстрактный характер, не иметь обратной силы и не затрагивать существо данных конституционных прав, т.е. не ограничивать пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм.

Конституционные принципы свободы экономической деятельности и свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств предполагают наличие надлежащих гарантий стабильности, предсказуемости и надежности гражданского оборота, которые не противоречили бы индивидуальным, коллективным и публичным правам и законным интересам его участников.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых

являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям в пределах границ эксплуатируемых объектов электрического хозяйства на территории Курской области с долей более 50%, в связи с чем включено в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке определенного товара более 35%, на основании Приказа УФАС по Курской области от 28.04.2009 №73.

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, ООО «Птицефабрика «Красная поляна» обратилась к ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» с просьбой произвести изменение точек присоединения с ЦРП-37 на подстанцию Студенок 110/10 (фидеры 7,4), не влекущее пересмотр (увеличение) величины присоединенной мощности (письмо № 267 от 28.09.2011).

17.10.2011 ООО «Птицефабрика «Красная поляна» направило в адрес ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» заявление о заключении договора для производства переноса точек присоединения в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств, не влекущего пересмотр величины присоединенной мощности, с приложением документов. Одновременно ООО «Птицефабрика «Красная поляна» просило дать ответ на ранее направленное в адрес ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» письмо № 267 от 28.09.2011.

ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго», рассмотрев заявление ООО «Птицефабрика «Красная поляна», письмом № МРСК-КР/36-01/7650 от 20.10.2011 сообщило заявителю о том, что для переноса точек присоединения объекта ООО «Птицефабрика «Красная поляна» необходимо изменение схемы внешнего электроснабжения, что в силу положений п.2 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической

энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (далее – Правила), является технологическим присоединением.

Одновременно ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» пояснило, что для технологического присоединения ООО «Птицефабрика «Красная поляна» необходимо произвести следующие действия, а именно:

- в соответствии с п.6 Правил заключить договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго»;

- в соответствии с п.8 Правил для заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» подать соответствующую заявку на основании п.п.9 и 10 Правил.

ООО «Птицефабрика «Красная поляна» письмом №275 от 20.10.2011 сообщило ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» о том, что 19.10.2011 в адрес руководителя филиала были направлены все необходимые, по мнению заявителя, документы для заключения договора, перечень, которых установлен Постановлением Правительства РФ №861 от 27.12.2004.

ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» в письме №МРСК-КР/36-01/7870 от 28.10.2011 повторно сообщило о том, что перенос точки присоединения к электрическим сетям является технологическим присоединением. Одновременно ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» указало на необходимость предоставления необходимой информации и недостающих документов, предусмотренных п.п.9 и 10 Правил, и уведомило заявителя о том, что в случае непредставления необходимых документов деятельность по обработке заявки на заключение договора осуществляться не будет в силу положений п.15 Правил.

09.11.2011 ООО «Птицефабрика «Красная поляна» письмом №286 сообщило ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» о том, что, по его мнению, 19.10.2011 Обществом были представлены все необходимые документы для заключения договора, перечень которых установлен Постановлением правительства РФ №861 от 27.12.2004.

21.11.2011 ООО «Птицефабрика «Красная поляна» обратилось в ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» с просьбой подготовить предварительный расчет стоимости: установки дополнительно двух ячеек на п/с «Студенок» 110/10-

35 кВ, модернизации существующей линии на предмет увеличения максимальной нагрузки.

ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» направило в адрес заявителя письмо №МРСК-КР/10-01/8440 от 24.11.2011, в котором сообщило об ориентировочных затратах на монтаж двух дополнительных, а также реконструкцию двух имеющихся ячеек 10 кВ ПС 110/10 кВ «Студенок». Одновременно Филиал сообщил о том, что вопрос модернизации сетей 10 кВ, находящихся на балансе ООО «Птицефабрика «Красная поляна», Обществу необходимо решать самостоятельно. Филиал также указал на возможность заключения договора оказания услуг по реконструкции и модернизации сетей 10 кВ, принадлежащих ООО «Птицефабрика «Красная поляна».

ООО «Птицефабрика «Красная поляна» направила в адрес ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» письмо №407 от 09.12.2011, в котором просило пояснить причины, по которым невозможно произвести перенос точки присоединения с ЦРП №37- уровень напряжения СНП на ПС «Студенок» 110/10 кВ непосредственно на ячейки, от которых запитана данная ЦРП (яч. №7 и №4 ПС «Студенок» 110/10 кВ) – уровень напряжения ВН.

В ответ на указанное обращение ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» письмом № МРСК-КР/36-01/9362 от 27.12.2011 сообщило о том, что ячейки №7 и №4 ПС «Студенок» 110/10 кВ уже используются для питания ЦРП-37, осуществить присоединение сетей 10кВ, находящихся на балансе ООО «Птицефабрика «Красная поляна», к указанным ячейкам не представляется возможным.

18.01.2012 ООО «Птицефабрика «Красная поляна» обратилось к Филиалу с письмом №2, в котором сообщило о том, что, по его мнению, перенос точки присоединения может быть осуществлен при соблюдении следующих условий:

- демонтаж линий электропередач, принадлежащих сетевой организации, с соблюдением всех требований;

- строительство и подключение к ячейкам №7 и №4 ПС «Студенок» 110/10 кВ линий электропередач, принадлежащих ООО «ПТФ «Красная поляна» с соответствующим оформлением всей документации. Одновременно ООО «Птицефабрика «Красная поляна» просило Филиал сообщить в 15-дневный срок о возможности осуществления присоединения на указанных Обществом условиях либо обосновать причины таковой невозможности.

ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» в письме №МРСК-КР/36-01/911 от 02.02.2012 сообщило ООО «ПТФ «Красная поляна» об условиях, на которых может быть осуществлено технологическое присоединение к

электрическим сетям, в соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861.

ООО «ПТФ «Красная поляна» повторно в письме №26 от 15.02.2012 выразило свое несогласие с условиями технологического присоединения, предлагаемыми Филиалом.

В свою очередь, ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» в письме №МРСК-КР/36-01/1986 от 16.03.2012 предложило ООО «Птицефабрика «Красная поляна» рассмотреть возможность заключения договора на технологическое присоединение новых ЛЭП 10 кВ к вновь устанавливаемым ячейкам 10 кВ на ПС 110/10 кВ Студенок с разграничением балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон на ячейках 10 кВ ПС 110/10 кВ Студенок.

ООО «ПТФ «Красная поляна» обратилось в УФАС по Курской области с жалобой на действия ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго», выразившиеся в отказе от переноса точек присоединения энергопринимающих устройств ООО «Птицефабрика «Красная поляна» с ЦРП №37 на ПС «Студенок» 110/10 кВ и навязывании невыгодных условий нового технологического присоединения, в том числе – по оплате услуг технологического присоединения.

По результатам рассмотрения жалобы УФАС по Курской области принято решение №5699 от 17.12.2012 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием в действиях ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» признаков его нарушения.

Оценивая доводы лиц, участвующих в деле, относительно наличия в действиях ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» признаков нарушения антимонопольного законодательства, и законности отказа УФАС в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила), которые регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям



сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с п.2 Правил, действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Судом установлено, что первоначально (28.09.2011) ООО «Птицефабрика «Красная поляна» обратилось в ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» с заявкой произвести изменение точек присоединения с ЦРП-37 на подстанцию Студенок 110/10 (фидеры 7,4) не влекущее пересмотр (увеличение) величины присоединенной мощности.

Доводы заявителя о том, что ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго», используя свое доминирующее положение в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии, предлагает осуществить новое технологическое присоединение, процедура проведения которого регламентируется Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, в то время как перенос точек присоединения не является технологическим присоединением, основан на неверном толковании положений пункта 2 указанных Правил.

В силу положений п.2 Правил, изменение точек присоединения, не влекущее пересмотр (увеличение) величины присоединенной мощности, по своей сути является технологическим присоединением энергопринимающих устройств в связи с необходимостью изменения точек присоединения, не влекущих пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющих схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Положения пункта 2 Правил прямо устанавливают, что действие данных Правил распространяется не только на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств, но и на случаи, когда в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются точки присоединения, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Как следует из обращения ООО «Птицефабрика «Красная поляна» в адрес ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» исх.№267 от 28.09.2011, заявителю было необходимо осуществить изменение точек присоединения с ЦРП-37 на подстанцию Студенок 110/10 (фидеры 7,4), не влекущее пересмотр (увеличение) величины присоединенной мощности.

Таким образом, ООО «Птицефабрика «Красная поляна» обратилось в сетевую организацию с заявлением об изменении, т.е. фактическом переносе местонахождения, точек присоединения энергопринимающих устройств. Несмотря на то, что в рассматриваемом случае изменение точек присоединения не влечет пересмотр (увеличение) величины присоединенной мощности, данный перенос изменяет схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств.

В силу пункта 2 действующих Правил изменение точек присоединения энергопринимающих устройств, не влекущее пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющее схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств, подпадает под сферу регулирования Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

С учетом изложенного, отношения между ООО «Птицефабрика «Красная поляна» и ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго», возникшие в связи с необходимостью изменения точек присоединения с ЦРП-37 на подстанцию Студенок 110/10 (фидеры 7,4), не влекущих пересмотр (увеличение) величины присоединенной мощности, но изменяющих схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств, подпадают под сферу регулирования Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

В соответствии с п.3 Правил, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому

присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя, сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно п.4 Правил любые лица имеют право на технологическое присоединение построенных ими линий электропередачи к электрическим сетям в соответствии с настоящими Правилами.

Таким образом, в силу указанных положений обязанность по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению возникает у сетевой организации при условии соблюдения обратившимся к ней лицом указанных Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» неоднократно в письмах исх. №МРСК-КР/36-01/7650 от 20.10.2011, №МРСК-КР/36-01/7870 от 28.10.2011, №МРСК-КР/36-01/911 от 02.02.2012, сообщало ООО «Птицефабрика «Красная поляна» о том, что перенос точек присоединения объекта влечет необходимость изменения схемы внешнего электроснабжения, что в силу положений п.2 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, подпадает под сферу регулирования указанных Правил и влечет необходимость выполнения заявителем – ООО «Птицефабрика «Красная поляна», предписанных Правилами процедур и действий.

С учетом указанного обстоятельства, ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» указывало, что для заключения договора на технологическое присоединение ООО «Птицефабрика «Красная поляна» должны быть соблюдены требования п.п.7 и 9 указанных Правил.

В соответствии с п.6 Правил, технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При

необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

Пунктом 7 Правил (в редакции, применимой к спорным правоотношениям) установлена следующая процедура технологического присоединения:

а) подача заявки юридическим или физическим лицом, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение, реконструкцию энергопринимающих устройств и увеличение объема присоединенной мощности, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя;

б) заключение договора;

в) выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором;

г) получение разрешения уполномоченного федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору на допуск в эксплуатацию объектов заявителя (за исключением объектов лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 настоящих Правил);

г.1) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям. Для целей настоящих Правил под фактическим присоединением понимается комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, в которую была подана заявка, и объектов заявителя (энергопринимающих устройств) без осуществления фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя (фиксация коммутационного аппарата в положении «отключено»);

г.2) фактический прием (подача) напряжения и мощности, осуществляемый путем включения коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»);

д) составление акта о технологическом присоединении и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

С учетом изложенного, в силу п.2 Правил, в случае поступления в сетевую организацию заявки на технологическое присоединение ранее присоединенных энергопринимающих устройств, которое требует изменение точек присоединения, а соответственно влечет изменение схемы внешнего электроснабжения

энергопринимающих устройств, сетевая организация обязана рассмотреть данную заявку в целях установления наличия либо отсутствия возможности выполнения в отношении обратившегося лица мероприятий по технологическому присоединению, с соблюдением процедуры, предусмотренной Правилами для рассмотрения заявки на новое технологическое присоединение.

В соответствии с п.8 Правил, для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя. Если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них. Эти положения не распространяются на заявителей, имеющих намерение осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств по индивидуальному проекту.

Для целей настоящих Правил под расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего класс напряжения, указанный в заявке, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации, утвержденной в установленном порядке, и в сроки, предусмотренные подпунктом «б» пункта 16 настоящих Правил, начиная с даты подачи заявки в сетевую организацию.

Заявка направляется заявителем в сетевую организацию в 2 экземплярах письмом с описью вложения. Заявитель вправе представить заявку через уполномоченного представителя, а сетевая организация обязана принять такую заявку.

Пунктом 9 Правил установлено, что в заявке, направляемой заявителем (за исключением лиц, указанных в пунктах 12 - 14 настоящих Правил), должны быть в зависимости от конкретных условий указаны следующие сведения:

а) реквизиты заявителя (для юридических лиц - полное наименование и номер записи в Едином государственном реестре юридических лиц, для индивидуальных предпринимателей - номер записи в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей и дата ее внесения в реестр, для физических лиц - фамилия, имя, отчество, серия, номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации);

- б) наименование и место нахождения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации;
- в) место нахождения заявителя;
- г) максимальная мощность энергопринимающих устройств и их технические характеристики, количество, мощность генераторов и присоединяемых к сети трансформаторов;
- д) количество точек присоединения с указанием технических параметров элементов энергопринимающих устройств;
- е) заявляемый уровень надежности энергопринимающих устройств;
- ж) заявляемый характер нагрузки (для генераторов - возможная скорость набора или снижения нагрузки) и наличие нагрузок, искажающих форму кривой электрического тока и вызывающих несимметрию напряжения в точках присоединения;
- з) величина и обоснование величины технологического минимума (для генераторов), технологической и аварийной брони (для потребителей электрической энергии);
- и) сроки проектирования и поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств (в том числе по этапам и очередям);
- к) поэтапное распределение мощности, сроков ввода и сведения о категории надежности электроснабжения при вводе энергопринимающих устройств по этапам и очередям.

В соответствии с п.10 Правил установлено, что к заявке прилагаются следующие документы:

- а) план расположения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации;
- б) однолинейная схема электрических сетей заявителя, присоединяемых к электрическим сетям сетевой организации, номинальный класс напряжения которых составляет 35 кВ и выше, с указанием возможности резервирования от собственных источников энергоснабжения (включая резервирование для собственных нужд) и возможности переключения нагрузок (генерации) по внутренним сетям заявителя;
- в) перечень и мощность энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики;
- г) копия документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства и (или) земельный участок, на котором расположены (будут располагаться) объекты

заявителя, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства;

д) доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия представителя заявителя, подающего и получающего документы, в случае если заявка подается в сетевую организацию представителем заявителя.

Таким образом, для заключения договора о технологическом присоединении заявитель должен направить заявку в сетевую организацию в соответствии с требованиями пункта 8 Правил, в которой должны быть указаны необходимые сведения, перечень, которых определен пунктом 9 Правил, а также приложены документы, указанные в пункте 10 Правил.

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» неоднократно в письмах исх. №МРСК-КР/36-01/7650 от 20.10.2011, №МРСК-КР/36-01/7870 от 28.10.2011, предлагало ООО «Птицефабрика «Красная поляна» представить необходимые для заключения договора на технологическое присоединение сведения и документы, предусмотренные пунктами 9 и 10 Правил, а именно:

- копию документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства и (или) земельный участок, на котором расположены энергопринимающие устройства;
- максимальная мощность энергопринимающих устройств и их технические характеристики, количество, мощность генераторов и присоединяемых к сети трансформаторов;
- заявляемый уровень надежности энергопринимающих устройств;
- сроки проектирования и поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств (в том числе по этапам и очередям);
- поэтапное распределение мощности, сроков ввода и сведения о категории надежности электроснабжения при вводе энергопринимающих устройств по этапам и очередям.

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, в том числе письма ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» №МРСК-КР/36-01/911 от 02.02.2012, заявка на заключение договора направлена от имени ООО «Птицефабрика «Красная поляна», однако, согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности, собственником объекта недвижимости является ООО «Племптица КП».

ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» также пояснило, что заявителем не были представлены сведения о максимальной мощности энергопринимающих устройств и их технических характеристиках, количестве,

мощности генераторов и присоединяемых к сети трансформаторов, которые необходимы для определения технической возможности технологического присоединения объекта и разработки необходимых мероприятий для обеспечения энергопринимающего устройства требуемыми параметрами электроснабжения.

Заявителем также не представлены сведения о заявляемом уровне надежности энергопринимающих устройств, который необходим для получения информации о внешней схеме электроснабжения энергопринимающего устройства (1 или 2 питания) и выдачи технических условий в соответствии с ожиданиями заявителя.

Сведения о сроках проектирования и поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств (в том числе по этапам и очередям) и поэтапного распределения мощности, сроках ввода и сведения о категории надежности электроснабжения при вводе энергопринимающих устройств по этапам и очередям, которые также не были представлены ООО «Птицефабрика «Красная поляна», необходимы для определения источников финансирования расходов на выполнение мероприятий со стороны сетевой организации и отнесения данных затрат в индивидуальный проект на технологическое присоединение, либо для согласования с Администрацией Курской области включения указанных расходов в инвестиционную программу.

Таким образом, по результатам рассмотрения заявки ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» неоднократно сообщало ООО «Птицефабрика «Красная поляна» о возможности заключения договора технологического присоединения, при условии соблюдения Обществом Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств, а именно предоставления ООО «Птицефабрика «Красная поляна» наряду с заявкой документов и сведений, предусмотренных пунктами 9 и 10 указанных Правил.

В силу положений пункта 3 Правил обязанность по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в отношении любого обратившегося к ней лица возникает у сетевой организации при условии соблюдения обратившимся лицом установленных Правил и наличия технической возможности технологического присоединения. Заявителем не представлено документальных доказательств, свидетельствующих о необоснованном отказе ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» в осуществлении мероприятий по технологическому присоединению в отношении ООО «Птицефабрика «Красная поляна».

ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» неоднократно предлагало ООО «Птицефабрика «Красная поляна» в целях заключения договора на технологическое присоединение представить документы и сведения, которые



являются обязательными в соответствии с пунктами 9 и 10 Правил, что не является нарушением антимонопольного законодательства, а свидетельствует о соблюдении ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» Правил технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861.

Так, в письме №МРСК-КР/36-01/1986 от 16.03.2012 ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» предложило ООО «Птицефабрика «Красная поляна» рассмотреть возможность заключения договора на технологическое присоединение новых ЛЭП 10 кВ к вновь устанавливаемым ячейкам 10 кВ на ПС 110/10 кВ Студенок с разграничением балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон на ячейках 10 кВ ПС 110/10 кВ Студенок.

Принимая во внимание, что отношения по технологическому присоединению энергопринимающих устройств регулируются Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, правомерное и обоснованное предложение сетевой организации заявителю выполнить действия, императивно предписанные вышеуказанным нормативным правовым актом, нельзя расценивать как необоснованный отказ в заключении договора или навязывание невыгодных условий для заключения договора технологического присоединения.

С учетом установленных обстоятельств, суд не усматривает в действиях ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» злоупотребления доминирующим положением в сфере оказания услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям в пределах границ эксплуатируемых объектов электрического хозяйства на территории Курской области.

В соответствии с ч.1, п.2 ч.2 ст.39 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно ч.5 ст.44 Федерального закона «О защите конкуренции» при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган:

1) определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции;

2) устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

В соответствии с ч.8 ст.44 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Пункт 2 части 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» устанавливает, что антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случаях отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание, что в ходе проверки по заявлению ООО «Птицефабрика «Красная поляна» УФАС по Курской области в действиях ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Курскэнерго» не было выявлено нарушений антимонопольного законодательства при осуществлении мероприятий технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, антимонопольным органом правомерно и в рамках полномочий принято решение №5699 от 17.12.2012 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, для признания в рассматриваемом случае решения антимонопольного органа незаконным необходимо одновременное соблюдение двух условий, а именно – несоответствия оспариваемого решения закону и нарушения указанным прав и законных интересов лица, в отношении которого они совершены.

Доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается, что оспариваемое решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства №5699 от 17.12.2012 принято в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», в силу чего оно не нарушает прав и законных интересов заявителя – ООО «Птицефабрика «Красная поляна».

С учетом изложенного, требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Согласно п.3 ч.4 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требований заявителя полностью или в части.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При принятии заявления к производству заявителю была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, в связи с чем госпошлина в размере 2000 руб. подлежит взысканию с ООО «Птицефабрика «Красная поляна».

Руководствуясь ст.ст.17, 27, 29, 64, 65, 66, 71, 167-171, 176, 177, 197-201 АПК РФ, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Красная поляна» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области отказать.

Оспариваемые действия проверены на соответствие нормам Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике», Постановлению Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 «Об утверждении правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Красная поляна», ОГРН 1104633000097, ИНН 4633023468, Курская область, Железногорский район, д. Студенок, в доход федерального бюджета 2000 руб. 00 коп. госпошлины.

Данное решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже в течение месяца со дня его принятия. В случае, если настоящее решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, оно может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу. Апелляционные и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Д.В. Лымарь