



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: info@kursk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курск

15 октября 2013 года

Дело № А35-13302/2012

Резолютивная часть решения объявлена 30.09.2013. Полный текст решения изготовлен 15.10.2013.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Матвеевой О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Смотровой С.В. рассмотрел после объявленного перерыва в открытом судебном заседании дело по заявлению

Муниципального унитарного предприятия «Курскводоканал»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области
о признании незаконным решение по делу №04-05/13-2012 от 06.12.2012г. и предписание №04-05/13-2012 от 06.12.2012г.

В судебном заседании приняли участие представители:
от заявителя: Руковицына Н.Н. – по доверенности от 09.08.2013 №11-08/4352,
от заинтересованного лица: Епишева О.М. – по доверенности от 16.07.2013 №2632.

Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал города Курска» (далее – МУП «Курскводоканал») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС по Курской области) о признании недействительными решение по делу №04-05/13-2012 от 06.12.2012 о признании МУП «Водоканал города Курска» нарушившим п.8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» и предписание

по делу №04-05/13-2012 от 06.12.2012 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

В обоснование требований заявитель ссылался на отсутствие в действиях МУП «Курскводоканал» нарушений п.8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем оспариваемые решение и предписание просил признать недействительными. Заявитель также ссылался на то, что в ходе проверки антимонопольным органом были допущены процессуальные нарушения, являющиеся самостоятельными основаниями для отмены оспариваемых ненормативных правовых актов, а именно антимонопольным органом нарушен срок проведения проверки.

Ответчик в письменном отзыве требования заявителя отклонил, ссылаясь на нарушение заявителем положений п.8 ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006, а также на отсутствие процессуальных нарушений при проведении проверки и принятия оспариваемых ненормативных актов.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме, сославшись на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель УФАС заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Ходатайство судом удовлетворено.

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв, о чем вынесено протокольное определение. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Выслушав явившихся в заседание представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал города Курска» зарегистрировано в качестве юридического лица 01.04.1992, внесено в единый государственный реестр юридических лиц 18.11.2002 за ОГРН 1024600951759; ИНН 4629026667; место нахождения юридического лица: 305000, Курская область, город Курск, ул. Кирова, 9.

В соответствии с Приказом руководителя УФАС по Курской области Комова Ю.А. «О проведении мероприятия по контролю» №294 от 18.07.2012 принято решение о проведении проверки деятельности МУП «Курскводоканал».

В период с 23.07.2012 по 17.08.2012 инспекцией УФАС по Курской области была проведена проверка деятельности МУП «Курскводоканал» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о водоснабжении и водоотведении.

Приказом руководителя УФАС России по Курской области Комова Ю.А. №393 от 24 сентября 2012 года возбуждено дело №04-05/13-2012 по признакам нарушения ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» со стороны МУП «Курскводоканал».

Определением УФАС по Курской области от 24.09.2012 «О назначении дела №04-05/13-2012 к рассмотрению» рассмотрение дела по признакам нарушения ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» со стороны МУП «Курскводоканал» назначено на 16.10.2012. Определениями УФАС по Курской области от 16.10.2012 и от 08.11.2012 рассмотрение дела №04-05/13-2012 откладывалось для получения дополнительных сведений, необходимых для рассмотрения дела.

Решением Комиссии УФАС по Курской области от 06.12.2012 по делу №04-05/13-2012 МУП «Водоканал города Курска» признано нарушившим п.8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением, результатом которого является или может явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, а именно в несоблюдении требований пунктов 9 и 10 Правил определения предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 №83.

06.12.2012 УФАС по Курской области выдано предписание по делу №04-05/13-2012, согласно которому МУП «Водоканал города Курска» предписано

прекратить нарушение антимонопольного законодательства, для чего прекратить нарушение антимонопольного законодательства, для чего выдавать технические условия подключения объектов капитального строительства к сетям водоснабжения и водоотведения с соблюдением установленной срока и в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе с учетом требований пунктов 9 и 10 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. постановлением Правительства РФ от 13.02.2006г. №83.

МУП «Курскводоканал» не согласилось с решением Комиссии УФАС по Курской области от 06.12.2012 по делу №04-05/13-2012 и предписанием по делу №04-05/13-2012 от 06.12.2012 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и оспорило их в арбитражном суде.

Требования заявителя арбитражный суд полагает не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» №294-ФЗ от 26.12.2008 (далее – Федеральный закон №294-ФЗ от 26.12.2008) регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Подпунктом 1 ч.4 ст.1 Федерального закона № 294-ФЗ от 26.12.2008 установлено, что при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации, за исключением государственного контроля за экономической концентрацией, особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и

согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами.

Таким образом, общие нормы Федерального закона № 294-ФЗ от 26.12.2008 г., регламентирующие порядок проведения проверок, применяются в случае, если специальными нормами – в частности, положениями Федерального закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006 – не установлены иные правила.

В соответствии со ст.1 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Статья 25.1 Федерального закона «О защите конкуренции» содержит специальные правила, регламентирующие порядок проведения антимонопольным органом проверок соблюдения антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч.1 ст.25.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе проводить плановые и внеплановые проверки федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных

органов органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, коммерческих и некоммерческих организаций, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей (далее также - проверяемое лицо). Плановые и внеплановые проверки проводятся в форме выездных и документарных проверок.

Согласно ч.2 ст.25.1 Федерального закона «О защите конкуренции» основанием проведения плановой проверки является истечение трех лет со дня: 1) создания юридического лица или организации, государственной регистрации индивидуального предпринимателя в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; 2) окончания проведения антимонопольным органом последней плановой проверки проверяемого лица.

Плановая проверка проводится не чаще чем один раз в три года. Предметом плановой проверки является соблюдение требований антимонопольного законодательства проверяемым лицом при осуществлении им своей деятельности (ч.3 ст.25.1 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Проверка проводится в соответствии с приказом руководителя антимонопольного органа; приказ руководителя антимонопольного органа о проведении проверки должен содержать следующие сведения:

- 1) наименование антимонопольного органа;
- 2) фамилии, имена, отчества, должности должностного лица или должностных лиц, уполномоченных на проведение проверки, и привлекаемых к проведению проверки экспертов, представителей экспертных организаций;
- 3) наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя, проверка которых проводится, адрес места нахождения или места жительства проверяемого лица;
- 4) цели, задачи, предмет проверки и срок ее проведения;
- 5) правовые основания проведения проверки;
- 6) сроки проведения и перечень мероприятий по контролю, необходимых для достижения целей и задач проведения проверки;

7) перечень административных регламентов проведения мероприятий по контролю;

8) даты начала и окончания проведения проверки (ч.ч.6 и 7 ст.25.1 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Срок проведения проверки составляет не более чем один месяц с даты начала ее проведения, указанной в приказе, по дату передачи или направления по почте проверяемому лицу акта проверки. В исключительных случаях на основании мотивированных предложений должностных лиц, проводящих проверку, указанный срок может быть продлен на два месяца руководителем антимонопольного органа (ч.9 ст.25.1 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с ч.12 ст.25.1 указанного Федерального закона «О защите конкуренции», проверяемое лицо уведомляется о проведении плановой проверки не менее чем за три рабочих дня до начала ее проведения посредством направления ему копии приказа руководителя антимонопольного органа о проведении проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

В соответствии с ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» №294-ФЗ от 26.12.2008 проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, проверка в отношении заявителя проведена на основании Приказа руководителя УФАС по Курской области Комова Ю.А. «О проведении мероприятия по контролю» №294 от 18.07.2012.

Общая норма ч.1 ст.13 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» срок проведения каждой из проверок, предусмотренных статьями 11 и 12 настоящего

Федерального закона, не может превышать двадцать рабочих дней. Вместе с тем, специальная норма ч.9 ст.25.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предусматривает месячный срок для проведения проверки с даты начала ее проведения, указанной в приказе, по дату передачи или направления по почте проверяемому лицу акта проверки. В исключительных случаях на основании мотивированных предложений должностных лиц, проводящих проверку, указанный срок может быть продлен на два месяца руководителем антимонопольного органа.

Согласно ч.1 ст.16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах. Типовая форма акта проверки устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с ч.4 ст.16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» акт проверки оформляется непосредственно после ее завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки. В случае отсутствия руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, а также в случае отказа проверяемого лица дать расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки акт направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру

акта проверки, хранящемуся в деле органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля.

В соответствии с п.3.52 действовавшего в период проведения проверки и принятия оспариваемого решения Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы РФ №89 от 24.02.2011 (далее – Административный регламент), основанием для оформления результатов проверки является завершение проверки и анализа всех полученных материалов, документов, информации и объяснений.

Согласно п.3.53 Административного регламента, результаты проверки оформляются актом проверки, который составляется в двух экземплярах на русском языке и подписывается всеми членами инспекции. Страницы акта проверки должны быть пронумерованы. В акте проверки не допускаются пометки и иные исправления.

Руководитель инспекции не позднее последнего дня срока проведения проверки, указанного в приказе о проведении проверки, вручает оба экземпляра акта проверки руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю проверяемого лица для подписания, один из которых, с копиями приложений (за исключением документов, полученных от проверяемого лица), остается у проверяемого лица (п.3.61 Административного регламента).

В соответствии с п.3.62 Административного регламента, о получении акта проверки руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель проверяемого лица делает запись в экземпляре акта проверки, который приобщается к материалам проверки. Такая запись должна содержать время получения акта проверки, подпись лица, которое получило акт проверки, и расшифровку этой подписи с указанием фамилии, инициалов и должности.

Согласно п.3.63 Административного регламента, при невозможности вручения акта проверки или отказе руководителя, иного должностного лица, уполномоченного представителя проверяемого лица от подписания и получения

акта проверки руководитель инспекции делает в акте проверки соответствующую отметку, заверяемую его подписью, и не позднее следующего рабочего дня направляет один экземпляр акта проверки проверяемому лицу заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении. Квитанция к заказному почтовому отправлению и уведомление о вручении приобщаются к материалам проверки.

Как отмечалось ранее, проверка проводилась в отношении МУП «Курскводоканал» на основании Приказа руководителя УФАС по Курской области Комова Ю.А. «О проведении мероприятия по контролю» №294 от 18.07.2012. Так, в соответствии с п.5 Приказа «О проведении мероприятия по контролю» №294 от 18.07.2012 принято решение провести проверку в период с 23 июля 2012 года по 17 августа 2012 года включительно.

Принимая во внимание сроки проверки, установленные Приказом «О проведении мероприятия по контролю» №294 от 18.07.2012, исходя из положений ч.4 ст.16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», п.п.3.61-3.63 Административного регламента, 17 августа 2012 года определено последним днем проверки, в который должен быть составлен акт проверки, два экземпляра которого должны быть вручены лицу, в отношении которого проведена проверка.

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, акт по результатам контрольного мероприятия был составлен 17 августа 2012 года (указанный день приходился на пятницу), лицами, проводящими проверку, а именно начальником отдела естественных монополий инспекции УФАС по Курской области Н.В. Исаенко, начальником отдела антимонопольного контроля и рекламы А.В. Давыдовой, главным специалистом-экспертом отдела естественных монополий Д.В. Свиридовым, специалистом-экспертом отдела естественных монополий Р.М. Якубовичем.

Вместе с тем, доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается, что акт по результатам контрольного мероприятия от

17.08.2012 был направлен в адрес МУП «Курскводоканал» 20.08.2012 с сопроводительным письмом №3801.

Согласно пояснениям заявителя, данный акт был получен директором МУП «Курскводоканал» Н.А. Цукановым 22 августа 2012 года, о чем свидетельствует штамп регистрации входящей корреспонденции «№6585 от 22.08.2012» и отметка директора МУП «Курскводоканал» о получении акта «Не согласен. Возражения будут представлены. Подпись Цуканова Н.А. 22.08.2012».

При рассмотрении дела УФАС по Курской области суду представлялся на обозрение экземпляр сопроводительного письма № 3801 от 20.08.2012 г., которым акт был направлен МУП «Курскводоканал», ксерокопия которого приобщена к материалам дела (т.2, л.д.65), на котором имеется отпечаток регистрационного штампа МУП «Курскводоканал» (зарегистрировано за № 6585 20.02.2012 г.), однако в написании даты получения документа имеются исправления – исправлена вторая цифра дня месяца – имеются написания цифр «0» и «2», в результате чего невозможно с достоверностью установить дату получения указанного письма МУП «Курскводоканал» - 20 или 22 августа 2012 г.

МУП «Курскводоканал» представило заверенные ксерокопии страниц журнал регистрации входящих документов (т.2, л.д.37-45); согласно записям в данном журнале, хронологическая порядковая регистрация входящих документов 20.08.2012 г. начинается с вх. № 6511 и заканчивается записью вх. № 6542, 21.08.2012 г. – начинается с вх. № 6543 и заканчивается вх. № 6584; 25.08.2012 г. за номером 6585 имеется запись о поступлении из УФАС по Курской области акта проверки от 17.08.2012 г.

Таким образом, документы о дате вручения акта, представленные УФАС по Курской области и МУП «Водоканал г. Курска», противоречат друг другу, при этом в документе, представленном УФАС по Курской области, имеются следы исправлений. С учетом положений ч.1 ст.65, ч.5 ст.200 АПК РФ, возлагающих обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия

оспариваемого акта, решения, на антимонопольный орган, суд полагает не доказанными обстоятельства, на которые ссылается антимонопольный орган, а именно – не доказанным факт вручения акта проверки проверяемому лицу не 22, а 20 августа 2012 года.

Таким образом, доказательствами, представленными в материалы, подтверждается, что акт по результатам контрольного мероприятия от 17.08.2012, не был вручен антимонопольным органом МУП «Курскводоканал» в сроки, установленные ст.16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и п.3.61 Административного регламента, а именно – в день окончания проведения проверки и составления акта проверки – 17 августа 2012 года.

Вместе с тем, сам факт несоблюдения антимонопольным органом срока вручения акта по результатам проверки не свидетельствует о нарушении срока проведения проверки и нарушении указанными действиями прав заявителя. Доводы заявителя о превышении срока проведения проверки не нашли своего подтверждения в материалах дела, поскольку отсутствуют какие-либо доказательства, что в период с 18.08.2012 по 22.08.2012 г. антимонопольный орган производил какие либо процессуальные действия по проверке, сбору доказательств, дополнительному выяснению обстоятельств по предмету проверки – то есть продолжал проверку, завершённую составлением акта от 17.08.2012 г.

Ссылка заявителя на «отвлечение сотрудников МУП «Курскводоканал» от основной работы в связи с рассмотрением несвоевременно представленного акта» (т.2, л.д.4) и на понесенные в связи с этим затраты не принимается судом ввиду ее неосновательности. Нарушение срока представления акта проверки на три рабочих дня (18 и 19 августа приходились на выходные, субботу и воскресенье), при отсутствии доказательств продолжения ведения самой проверки, не привело ни к принятию антимонопольным органом неправильного решения по существу проверки, ни к нарушению права заявителя на защиту,

поскольку возражения на акт были составлены, а само решение и предписание оспорены в суде.

На основании изложенного суд приходит к выводу том, что выявленное нарушение не относится к грубым, поскольку не свидетельствует о продолжении Управлением проверки после завершения срока её проведения. Несвоевременное вручение Акта не привело к нарушению прав заявителя, поскольку согласно ч. 12 ст. 16 Федерального закона №294-ФЗ пятнадцатидневный срок представления возражений по акту исчисляется с момента его получения.

Проверкой установлено и подтверждается материалами дела, что МУП «Водоканал г. Курска» не соблюдает порядок и сроки предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, установленные Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. постановлением Правительства РФ от 13.02.2006г. №83. При этом Комиссией также установлено, что во всех выданных в 2011 году, январе-июле 2012 года технических условиях присоединения не содержится ни сведений о максимальной нагрузке в возможной точке подключения, ни ссылок на невозможность указания этих сведений в связи с их отнесением к государственной тайне, данные о точке подключения указаны в 5 из 122 технических условий.

В соответствии с Правилами предоставления технических условия (пункты 9.10) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения запроса определить и предоставить технические условия либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Процесс подключения объектов капитального строительства к сетям водоснабжения и водоотведения является неотъемлемой частью деятельности по водоснабжению и водоотведению. Оказание услуг по водоснабжению и водоотведению возможно только при наличии подключения объекта капитального строительства к соответствующим инженерным коммуникациям.

При этом, согласно требований Постановления Правительства РФ №83 от 13.02.2006г. и Постановления Правительства РФ №360 от 09.06.2007г., обязанность по подключению объекта капитального строительства к сетям водоснабжения и водоотведения возложена именно на организации, осуществляющие эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, с использованием которых такие организации оказывают услуги по водоснабжению и водоотведению.

В этой связи организация водопроводно-канализационного хозяйства, эксплуатирующая соответствующие инженерные коммуникации, с использованием которых оказываются услуги по водоснабжению и водоотведению, является единственным лицом, которое имеет техническую возможность по подключению объектов водоснабжения (водоотведения) других лиц к принадлежащим водопроводным и канализационным сетям.

МУП «Водоканал г. Курска» оказывает услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры, в связи с чем в силу ст.4 ФЗ «О естественных монополиях» является субъектом естественной монополии.

Согласно ч. 3 ст. 8 ФЗ «О естественных монополиях» субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства.

Пунктом 8 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи

товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Установление МУП «Водоканал г. Курска» в договорах о подключении к сетям водоснабжения и водоотведения условий, при которых один потребитель поставлен в неравное положение по сравнению с другим в части порядка и срока внесения платы за оказанные услуги по подключению создает дискриминационные условия деятельности соответствующих лиц и нарушает требования ч. 3 ст. 8 ФЗ «О естественных монополиях», что может привести к ущемлению экономических интересов таких потребителей услуг.

Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

МУП «Водоканал г. Курска» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению (канализации) в пределах административных границ г. Курска с долей более 65%, в связи с чем, включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке определенного товара более 35% (приказ Курского УФЛС России от 09.06.2005г. №58).

В этой связи МУП «Водоканал г. Курска» при оказании услуг по подключению объектов капитального строительства к сетям водоснабжения и водоотведения обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в частности, статьи 10 Федеральную закона «О защите конкуренции».

Статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание дискриминационных условий (пункт 8 части 1 статьи 10).

Анализ выданных предприятием технических условий свидетельствует о том, что МУП «Водоканал г. Курска» не был соблюден установленный Правилами 14-дневный срок определения и предоставления технических условий в отношении следующих заявителей:

- ИП Коробов В.Ю. (заявление поступило 09.02.2011г., ТУ выданы 04.03.2011г.);
- гр-н Попов М.А. (заявление поступило 10.02.2011г. ТУ выданы 03.03.2011г.);
- гр-н Харламов В.В. (заявление поступило 10.02.2011г., ТУ выданы 03.03.2011г.);
- Комитет архитектуры и градостроительства г. Курска (заявление поступило 18.02.2011г., ТУ выданы 16.03.2011г.);
- ООО «Своя квартира» (заявление поступило 24.03.2011г., ТУ выданы 24.05.2012г.);
- ООО «Фирма Манго» (заявление поступило 05.05.2011г. ТУ выданы 02.06.2011г.);
- гр-н Коробкин А.В. (заявление поступило 04.08.2011г., ТУ выданы 02.09.2011г.);
- ООО «Промышленные технологии» (заявление поступило 01.02.2012г, ТУ выданы 24.02.2012г.);
- ЗАО «Ресторатор» (заявление поступило 07.02.2012г., ТУ выданы 03.05.2012г.);
- ОБУЗ «Курская ГДСП» (заявление поступило 07.02.2012г., ТУ выданы 07.03.2012г.).

Во всех выданных в 2011 году, январе-июле 2012 года технических условиях подключения не содержится сведений о максимальной нагрузке в возможной точке подключения, данные о точке подключения указаны в 5 из 122 технических условий.

Согласно п. 10 Правил предоставления технических условий технические условия должны содержать следующие данные:

- максимальная нагрузка в возможных точках подключения;

- срок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, определяемый в том числе в зависимости от сроков реализации инвестиционных программ;

- срок действия технических условий, по не менее 2 лет с даты их выдачи.

По истечении этого срока параметры выданных технических условий могут быть изменены.

В соответствии с п. 2 Правил предоставления технических условий, «точка подключения» - место соединения сетей инженерно-технического обеспечения с устройствами и сооружениями, необходимыми для присоединения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к системам тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

В своих доводах заявитель ссылается на то, что МУП «Водоканал города Курска» не указывает в технических условиях на подключение сведения о максимальной нагрузке в возможных точках подключения, предусмотренные Правилами определения и предоставления технических условий объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 г. №83, в связи с тем, что предоставление указанной информации влечет нарушение требований Указа Президента РФ от 11.02.2006г. №90, так как эти сведения относятся к государственной тайне.

Порядок отнесения сведений к государственной тайне установлен Законом РФ от 21.07.1993 г. №5485-1 «О государственной тайне» (далее — Закон «О государственной тайне»).

Согласно ст. 9 Закона «О государственной тайне» отнесение сведений к государственной тайне осуществляется в соответствии с Перечнем сведений, составляющих государственную тайну, определяемым настоящим Законом, руководителями органов государственной власти в соответствии с Перечнем должностных лиц, наделенных полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне, утверждаемым Президентом Российской Федерации. Указанные лица несут персональную ответственность за принятые ими решения о целесообразности отнесения конкретных сведений к государственной тайне.

Для осуществления единой государственной политики в области засекречивания сведений межведомственная комиссия по защите государственной тайны формирует по предложениям органов государственной власти и в соответствии с Перечнем сведений, составляющих государственную тайну, Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне. В этом Перечне указываются органы государственной власти, наделяемые полномочиями по распоряжению данными сведениями. Указанный

Перечень утверждается Президентом Российской Федерации, подлежит открытому опубликованию и пересматривается по мере необходимости.

Органами государственной власти, руководители которых наделены полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне, в соответствии с Перечнем сведений, отнесенных к государственной тайне, разрабатываются развернутые перечни сведений, подлежащих засекречиванию. В эти перечни включаются сведения, полномочиями по распоряжению которыми наделены указанные органы, и устанавливается степень их секретности. В рамках целевых программ по разработке и модернизации образцов вооружения и военной техники, опытно-конструкторских и научно-исследовательских работ по решению заказчиков указанных образцов и работ могут разрабатываться отдельные перечни сведений, подлежащих засекречиванию. Эти перечни утверждаются соответствующими руководителями органов государственной власти. Целесообразность засекречивания таких перечней определяется их содержанием.

В силу ст. 10 Закона «О государственной тайне» должностные лица, наделенные в порядке, предусмотренном статьей 9 настоящего Закона, полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне, вправе принимать решения о засекречивании информации, находящейся в собственности предприятий, учреждений, организаций и граждан (далее - собственник информации), если эта информация включает сведения, перечисленные в Перечне сведений, отнесенных к государственной тайне. Засекречивание указанной информации осуществляется по представлению

собственников информации или соответствующих органов государственной власти.

В соответствии с пп. 9 п. 12 Положения о Федеральной службе безопасности РФ, утвержденного Указом Президента РФ от 11.08.2003г. №960, Федеральная служба безопасности РФ в пределах своих полномочий разрабатывает меры по защите сведений, составляющих государственную тайну, осуществляет контроль за обеспечением сохранности сведений, составляющих государственную тайну, в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, воинских формированиях и организациях, осуществляет меры, связанные с допуском граждан к сведениям, составляющим государственную тайну, а также с допуском предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, с созданием средств защиты информации и с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны.

В силу п. 42 указа Президента №90 от 11.02.2006г. «О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне» (далее — Указ) к государственной тайне отнесены сведения, раскрывающие схемы водоснабжения городов с населением более 300 тысяч человек.

Согласно п. 2 Примечания к Указу каждый из указанных в настоящем перечне государственных органов наделен полномочиями по распоряжению сведениями отраслевой (ведомственной) принадлежности в рамках его компетенции, а также сведениями других собственников информации соответствующей тематической направленности по их представлению.

В отношении сведений, указанных в п. 42 Указа, такими государственными органами являются МЧС России, Минобороны России, МПР России, Минпромэнерго России.

Согласно представленной на запросы Курского УФАС России информации УФСБ России по Курской области, ГУ МЧС России по Курской области не располагают сведениями о том, что данные о максимальной нагрузке в возможных точках подключения расположенных на территории Курской

области объектов к сетям водоснабжения и водоотведения МУП «Водоканал г. Курска», подлежащие указанию в технических условиях, отнесены к государственной тайне.

МУП «Водоканал г. Курка» в ходе рассмотрения дела доказательств, подтверждающих факт отнесения сведений о максимальной нагрузке в возможных точках подключения к государственной тайне, не представлено.

Антимонопольным органом и судом установлено, что МУП «Водоканал г. Курска» при выдаче потребителям технических условий на подключение объектов капитального строительства к водопроводным и канализационным сетям не соблюдает требования Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. постановлением Правительства РФ от 13.02.2006г. №83.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Роса Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

При таких обстоятельствах, антимонопольный орган сделал правильный вывод о нарушении МУП «Курскводоканал» п. 8 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» путём злоупотребления доминирующим положением, результатом которого является или являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, а именно в

несоблюдении требований пунктов 9 и 10 Правил определения предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к системам инженерно-технического обеспечения, утв. постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 №83.

Вышеизложенное свидетельствует об отсутствии у суда оснований для признания недействительным решения по делу №04-05/13-2012 от 06.12.2012 о признании МУП «Курскводоканал» нарушившим п. 8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» и выданного на его основании от 06.12.2012 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Оценив доводы заявителя, арбитражный суд, с учетом изложенных норм права и фактических обстоятельств дела, приходит к выводу о том, что заявленное требование не подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт,

взыскиваются арбитражным судом со стороны. При принятии заявления к производству заявителю была предоставлена отсрочка от уплаты госпошлины, в связи с чем госпошлина подлежит взысканию с заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 197, 198, 200 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований муниципального унитарного предприятия «Курскводоканал» о признании незаконными решения и предписания Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 06.12.2012 №04-05/13-2012 отказать.

Оспариваемые акты проверены на соответствие положениям Федерального закона «О защите конкуренции», Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Курскводоканал» в доход федерального бюджета государственную пошлину 4000 руб.

Настоящее решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в течение месяца после его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.А. Матвеева