



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: info@kursk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курск

24 июня 2013 года

Дело № А35-12077/2012

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 04.04.2013. Полный текст решения изготовлен 24.06.2013.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Д.В. Лымаря, при ведении протокола секретарем судебного заседания Емельяновой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании 02.04.2013 с перерывом до 04.04.2013 дело по заявлению Муниципального унитарного предприятия «Водоканал города Курска»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области
третьи лица: ООО «Управляющая компания г. Курска»

Зорина Елена Александровна

об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области о назначении административного наказания по делу №04-02-28-2012 от 29 октября 2012 года об административном правонарушении при участии в судебном заседании:

от заявителя: Машошина Л.Н. – по пост. доверенности от 22.11.2012 г.;
Носенков А.В. – по пост. доверенности от 20.10.2011 г.;

от ответчика: Исаенко Н.В. – по пост. доверенности от 22.05.2012 г.;

от третьего лица (ООО): не явился, извещен надлежащим образом;

от третьего лица (Зорина Е.А.): не явился, извещен надлежащим образом.

Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал города Курска» (далее – МУП «Курскводоканал») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС по Курской области) о признании незаконным и об отмене постановления УФАС по Курской области №04-02-28-2012 от 29 октября 2012 года о назначении административного наказания.

Представитель заявителя в заседании требования поддержал, ссылаясь на то, что обязанность по установке приборов учета лежит на управляющих организациях, в данном случае – на ООО «Управляющая компания г. Курска». Заявитель также ссылаясь на то, что заявка Зориной Е.А. не содержала всех необходимых сведений, установленных действующим законодательством, однако проект договора был направлен в адрес Зориной Е.А. в течение месяца.

Ответчик в письменном отзыве заявленные требования отклонил, сославшись на установление в ходе административного производства нарушения МУП «Курскводоканал» порядка заключения договора на установку индивидуального прибора учета холодной воды с гражданкой Зориной Е.А., что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.9.16 КоАП РФ.

Зорина Е.А., привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в заседание не явилась, извещена надлежащим образом. В ранее представленном письменном мнении поддержала позицию ответчика.

ООО «Управляющая компания г.Курска», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в ранее представленном письменном мнении поддержало позицию ответчика. Представитель третьего лица не явился, извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в соответствии с положениями ст.ст.121, 163 АПК РФ, информационного письма Высшего арбитражного Суда РФ №113 от 19.09.2006, в отсутствие представителей надлежаще извещенных третьих лиц.

Выслушав явившихся в заседание представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал города Курска» зарегистрировано в качестве юридического лица 01.04.1992, внесено в единый государственный реестр юридических лиц 18.11.2002 за ОГРН 1024600951759; ИНН 4629026667; место нахождения юридического лица: 305000, Курская область, город Курск, ул. Кирова, 9.

21.08.2012 гражданка Зорина Е.А. обратилась в антимонопольный орган с жалобой на действия МУП «Курскводоканал», выразившиеся в отказе включить в договор об установке индивидуального прибора учета холодной воды условия о рассрочке оплаты выполненных работ.

В ходе проверки антимонопольным органом был сделан вывод о том, что МУП «Курскводоканал» при рассмотрении заявки гражданки Зориной Е.А. на заключение договора на установку индивидуального прибора учета холодной воды

был нарушен Порядок заключения и существенных условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, утвержденный Приказом Минэнерго РФ от 07.04.2010 №149, что, в свою очередь, образует состав административного правонарушения, предусмотренный ч.12 ст.9.16 КоАП РФ.

26.09.2012 в адрес МУП «Курскводоканал» направлено Уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

18 октября 2012 года главным специалистом-экспертом естественных монополий УФАС по Курской области Свиридовым Д.В. был составлен протокол об административном правонарушении №04-02-28-2012, в котором отражен факт совершения МУП «Курскводоканал» административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.9.16 КоАП РФ.

В адрес МУП «Курскводоканал» было направлено определение о назначении времени и места рассмотрения дела №04-02-28-2012 об административном правонарушении от 19.10.2012.

Постановлением заместителя руководителя УФАС по Курской области Волковой М.В. №04-02-28-2012 от 29 октября 2012 года МУП «Курскводоканал» было привлечено к административной ответственности на основании ч.12 ст.9.16 КоАП РФ в виде 50000 руб. 00 коп. штрафа.

МУП «Курскводоканал» не согласилось с Постановлением №04-02-28-2012 от 29 октября 2012 года о назначении административного наказания и оспорило его в арбитражном суде.

Требования заявителя арбитражный суд полагает не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.15, частями 6 и 12 статьи 9.16,

статьями 9.21, 14.3, 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 настоящего Кодекса (ч.1 ст.23.48).

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе:

- 1) руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители;
- 2) руководители структурных подразделений федерального антимонопольного органа, их заместители, за исключением дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.3, 14.9, 14.31 - 14.33 настоящего Кодекса;
- 3) руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (ч.2 ст.23.48).

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, постановление о назначении административного наказания по делу №04-02-28-2012 об административном правонарушении от 29 октября 2012 года было принято уполномоченным должностным лицом - заместителем руководителя УФАС России по Курской области Волковой М.В.

В соответствии с ч.12 ст.9.16 КоАП РФ необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, 05.05.2012 Зорина Е.А. обратилась в МУП «Курскводоканал» с заявкой на заключение договора на установку индивидуального прибора учета холодной воды в жилом помещении, расположенном по адресу: г.Курск, ул.К.Маркса, 33/41, кв.71.

МУП «Курскводоканал» 05.06.2012 направило в адрес Зориной Е.А. с сопроводительным письмом №11-15/2919 проект договора на установку индивидуального прибора учета холодной воды 05.06.2012.

В ходе административной проверки антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении МУП «Курскводоканал» ч.9 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Порядка заключения и существенных условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, утвержденного Приказом Минэнерго РФ от 07.04.2010 №149. Данные обстоятельства послужили основанием для принятия УФАС по Курской области оспариваемого постановления №04-02-28-2012 от 29 октября 2012 года, которым МУП «Курскводоканал» было привлечено к административной ответственности на основании ч.12 ст.9.16 КоАП РФ.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление антимонопольного органа является законным и обоснованным, по следующим основаниям.

Федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 23.11.2009 №261-ФЗ регулирует отношения по энергосбережению и повышению энергетической эффективности.

В соответствии с ч.1 ст.13 Федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Требования настоящей статьи в части организации учета используемых энергетических ресурсов распространяются на объекты, подключенные к электрическим сетям централизованного электроснабжения, и (или) системам централизованного теплоснабжения, и (или) системам централизованного водоснабжения, и (или) системам централизованного газоснабжения, и (или) иным системам централизованного снабжения энергетическими ресурсами. Если иные требования к местам установки приборов учета используемых энергетических ресурсов не установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, исполнение требований настоящей статьи в части организации учета используемых энергетических ресурсов применительно к объектам, подключенным к системам централизованного снабжения соответствующим энергетическим ресурсом, должно обеспечивать учет используемых энергетических ресурсов в местах подключения указанных объектов к таким системам либо применительно к

объектам, используемым для передачи энергетических ресурсов, в местах подключения смежных объектов, используемых для передачи энергетических ресурсов и принадлежащих на праве собственности или ином предусмотренном законодательством Российской Федерации основании разным лицам.

Согласно ч.9 ст.13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Цена такого договора определяется соглашением сторон. За просрочку исполнения обязательства по установке, замене и (или) эксплуатации этих приборов учета указанные организации уплачивают потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), определяемую в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, но не более чем в размере цены выполнения работ, оказания услуг по договору. Порядок заключения и существенные условия такого договора утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Договор, регулирующий условия установки коллективного или индивидуального (общего для коммунальной квартиры) прибора учета используемого энергетического ресурса (снабжение которым или передачу которого осуществляют указанные организации) и заключаемый с гражданином - собственником жилого дома, дачного дома или садового дома либо уполномоченным им лицом, с гражданином - собственником помещения в многоквартирном доме или лицом, ответственным за содержание многоквартирного дома, в целях выполнения ими обязанностей, предусмотренных частями 5 - 6.1 настоящей статьи, должен содержать условие об оплате цены, определенной таким договором, равными долями в течение пяти лет с даты его

заклучения, за исключением случая, если потребитель выразил намерение оплатить цену, определенную таким договором, одновременно или с меньшим периодом рассрочки. При включении в такой договор условия о рассрочке в цену, определенную таким договором, подлежит включению сумма процентов, начисляемых в связи с предоставлением рассрочки, но не более чем в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день начисления, за исключением случаев, если соответствующая компенсация осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета. Субъект Российской Федерации, муниципальное образование вправе предоставлять в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета указанным организациям поддержку путем выделения им средств на возмещение расходов, понесенных ими в связи с предоставлением рассрочки.

Приказом Минэнерго России от 07.04.2010 №149 утвержден Порядок заключения и существенные условия договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов (далее – Порядок), который определяет особенности заключения и существенные условия договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов (воды, природного газа, тепловой энергии, электрической энергии) на объектах, подключенных к электрическим сетям централизованного электроснабжения, и (или) системам централизованного теплоснабжения, и (или) системам централизованного водоснабжения, и (или) системам централизованного газоснабжения, и (или) иным системам централизованного снабжения энергетическими ресурсами.

В соответствии с п.7 Порядка, для заключения договора заказчик - физическое лицо направляет исполнителю письменную заявку, которая должна содержать:

- 1) сведения о предмете договора;
- 2) фамилию, имя, отчество заказчика и реквизиты документа, удостоверяющего его личность, место жительства, почтовый адрес, а также при наличии телефон, факс, адрес электронной почты;
- 3) адрес объекта, подлежащего оснащению прибором учета, с указанием предполагаемого места установки прибора учета;
- 4) требования заказчика к прибору учета, соответствующие требованиям нормативных правовых актов Российской Федерации. К заявке заказчика - физического лица прилагаются копии документов, подтверждающих право

собственности на объект, подлежащий оснащению прибором учета, документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявку, если заявка подписана не собственником.

В соответствии с п.8 Порядка Исполнитель не вправе требовать от заказчика представления сведений и документов, не предусмотренных настоящим Порядком.

Пункт 9 Порядка предусматривает, что при отсутствии в заявке необходимых сведений, а также при отсутствии документов, предусмотренных пунктами 7 - 9 настоящего Порядка, исполнитель в течение 3 рабочих дней со дня получения заявки и прилагаемых к ней документов уведомляет об этом заказчика.

Согласно п.10 Порядка, на основании документов, предусмотренных пунктами 7 - 9 настоящего Порядка, исполнитель в течение 10 рабочих дней со дня их получения производит осмотр объекта с целью проверки наличия технической возможности установки, замены и (или) эксплуатации прибора учета. О планируемой дате осмотра исполнитель информирует заказчика. Заказчик обязан предоставить исполнителю доступ к объекту (прибору учета) для их осмотра. В случае невозможности предоставления исполнителю в определенный им срок доступа к объекту (прибору учета) заказчик должен предложить исполнителю иной срок для осмотра.

В соответствии с п.11 Порядка, при наличии технической возможности выполнить указанные в заявке работы (оказать услуги), указанные в заявке, и при предоставлении заказчиком документов, предусмотренных пунктами 7 - 9 настоящего Порядка, исполнитель в срок не более 15 рабочих дней со дня проведения осмотра объекта направляет заказчику подписанный со своей стороны проект договора (в двух экземплярах), а также технические условия в случае установки (замены) прибора учета. Если иное не установлено федеральными законами, другими нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, соглашением сторон договора, технические условия должны содержать перечень мероприятий, осуществляемых заказчиком, по технической подготовке объекта для установки (замены) прибора учета. При отсутствии технической возможности выполнить работы (оказать услуги), указанные в заявке, исполнитель в срок не более 15 рабочих дней со дня проведения осмотра объекта направляет заказчику мотивированный отказ в заключении договора.

Таким образом, утвержденный Порядок устанавливает сроки совершения исполнителем определенных действий после получения заявки об установлении индивидуального прибора учета используемых энергетических ресурсов.

В случае отсутствия сведений, предусмотренных п.7 Порядка, Исполнитель обязан в течение 3 рабочих дней со дня получения заявки уведомить об этом заказчика. В течение 10 рабочих дней со дня получения всех необходимых документов, предусмотренных п.п.7-9 Порядка, исполнитель обязан провести осмотр объекта с целью проверки наличия технической возможности установки, замены и (или) эксплуатации прибора учета. В случае наличия технической возможности выполнить указанные в заявке работы Исполнитель в срок не более 15 рабочих дней со дня проведения осмотра объекта направляет заказчику подписанный со своей стороны проект договора (в двух экземплярах), а также технические условия в случае установки (замены) прибора учета. В случае же отсутствия технической возможности выполнить работы по установке индивидуального прибора Исполнитель в срок не более 15 рабочих дней со дня проведения осмотра объекта направить заказчику мотивированный отказ в заключении договора.

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, МУП «Курскводоканал» в силу положений ч.9 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» является организацией, осуществляющей деятельность по снабжению водой, и сети водоснабжения которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования потребителей холодной воды, подлежащих оснащению приборами учета холодной воды, в том числе собственников жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Курск, ул.К.Маркса, 33/41.

Ссылки заявителя на то, что обязанность по оснащению жилых помещений в многоквартирном доме возлагается на организации, отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, а именно на управляющую организацию (в рассматриваемом случае – на ООО «Управляющая компания города Курска»), не принимаются судом по следующим основаниям.

Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, согласно которым исполнитель определен как юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги;

ресурсоснабжающая организация определена как юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный

предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов (отведение сточных бытовых вод).

В соответствии с ч.2 ст.162 Жилищного Кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с договором управления многоквартирным домом №33/41 по ул.К.Маркса от 21.06.2008 ООО «Управляющая компания города Курска» осуществляет функции управляющей организации, в обязанности которой входит, в том числе, заключение в интересах собственников договоров на представление коммунальных услуг, контроль за качеством коммунальных услуг.

Таким образом, управляющая организация не осуществляет непосредственную поставку (продажу) коммунальных ресурсов, а является посредником между ресурсоснабжающей организацией и собственниками многоквартирного дома – непосредственными потребителями коммунальных ресурсов.

Вместе с тем, положения ч.9 ст.13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» прямо указывают, что обязанность по осуществлению деятельности по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, возложена на организации, которые осуществляют снабжение данными энергетическими ресурсами, в том числе водой.

Кроме того, положения ч.10 ст.13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривают, что организации, в чьи обязанности входит обязанность по установке приборов индивидуального учета ресурсов, обязаны представлять как собственникам, так и лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам,

представляющим интересы собственников, т.е. управляющим организациям, предложения об оснащении объектов приборами учета.

Таким образом, исходя из буквального толкования положений ч.ч.9,10 ст.13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011, следует, что обязанность по осуществлению деятельности по установке, замене, эксплуатации приборов учета коммунальных ресурсов возложена на ресурсонабжающую организацию.

С учетом изложенного, ссылки заявителя на границу раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности водопровода и канализации, а также на то, что сети ресурсоснабжающей организации не имеют непосредственного присоединения к внутриквартирным сетям Зориной Е.А., являются несостоятельными.

Доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается, что МУП «Курскводоканал» является организацией, осуществляющей деятельность по водоснабжению, сети водоснабжения которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования потребителей воды, в данном случае – собственников жилых помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Курск, ул.К.Маркса, 33/41.

В соответствии с ч.1 ст.36 Жилищного Кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе:

помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы);

крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Принимая во внимание, что сети инженерно-технического обеспечения МУП «Курскводоканал» непосредственно подключены к сетям многоквартирного

жилого дома №33/41 по ул.К.Маркса, которые входят в состав общего имущества многоквартирного дома, выделение в данном случае сетей гражданки Зориной Е.А., проживающей в указанном многоквартирном доме, является невозможным.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что МУП «Курскводоканал», являясь ресурсонабжающей организацией, в силу положений ч.ч.9, 10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», несет обязанность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых оно осуществляет, и не вправе отказывать обратившимся за установкой приборов учета ресурсов лицам по мотивам отсутствия таких полномочий.

Таким образом, в связи с обращением гражданки Зориной Е.А. с заявкой об установке индивидуального прибора учета холодной воды у МУП «Курскводоканал» как у ресурсоснабжающей организации, обеспечивающей подачу холодной воды в многоквартирный дом №33/41 по ул.К.Маркса, в котором проживает Зорина Е.А., возникла обязанность по заключению договора на установку прибора индивидуального учета ресурса.

В соответствии с п.3 Порядка, договор является публичным договором и заключается между организацией, которая осуществляет снабжение энергетическим ресурсом или его передачу и сети инженерно-технического обеспечения которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, и обратившимся к исполнителю с предложением заключить договор собственник (физическое или юридическое лицо, либо уполномоченное им лицо) здания, строения, сооружения, помещения в многоквартирном доме, иного объекта, в процессе эксплуатации которого используются энергетические ресурсы, в том числе временного объекта, подлежащего оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, и имеющего непосредственное присоединение к сетям инженерно-технического обеспечения исполнителя (далее - объект заказчика), в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Порядком.

В соответствии с ч.1 ст.426 Гражданского Кодекса РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять

в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Таким образом, гражданка Зорина Е.А. имела право обратиться с заявлением об установке прибора индивидуального учета ресурсов как непосредственно в ресурсоснабжающую организацию - МУП «Курскводоканал», так и в управляющую организацию – ООО «Управляющая компания г.Курска». В случае обращения в ООО «Управляющая компания г.Курска», управляющая организация также могла бы впоследствии обратиться в ресурсоснабжающую организацию, как лицо, представляющее интересы Зориной Е.А. по договору управления многоквартирным домом. С учетом существующего законодательного регулирования, у Зориной Е.А. была возможность выбора, в какую организацию обратиться; Зориной Е.А. была выбрана ресурсоснабжающая организация.

Принимая во внимание, что договор на установку, замену и (или) эксплуатацию приборов учета используемых энергетических ресурсов является публичным договором, МУП «Курскводоканал» не вправе было уклониться от заключения договора с физическим лицом - Зориной Е.А., в силу чего МУП «Курскводоканал» обязано было предпринять действия, направленные на заключение договора и установку прибора учета, предусмотренные Порядком заключения и существенных условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, утвержденным Приказом Минэнерго РФ от 07.04.2010 №149.

В ходе административной проверки антимонопольным органом установлено, что после получения заявки от гражданки Зориной Е.А. заявителем не производились в установленный п.9 Порядка срок какие-либо действия по запросу у лица, подавшего заявку, каких-либо дополнительных сведений, предусмотренных п.7 утвержденного Порядка.

При таких обстоятельствах судом не принимаются ссылки заявителя на то, что обращение Зориной Е.А. не содержало всех необходимых сведений, предусмотренных п.7 Порядка, поскольку в таком случае МУП «Курскводоканал» обязано было уведомить заказчика в течение 3 рабочих дней с момента получения заявки об отсутствии в заявке необходимых сведений либо документов, что предусмотрено п.9 Порядка.

МУП «Курскводоканал» также не были произведены действия по осмотру объекта с целью проверки наличия технической возможности установки, замены и (или) эксплуатации прибора учета, что является обязательным в силу положений п.10 Порядка. Данные обстоятельства подтверждаются письмами МУП «Курскводоканал» исх. №11-15/5970 от 24.09.2012, №11-15/5818 от 12.09.2012.

Доказательствами, представленными в материалы дела, также подтверждается, что 05.06.2012 МУП «Курскводоканал» в нарушение требований п.11 Порядка направило в адрес гражданки Зориной Е.А. проект договора на установку индивидуального прибора учета холодной воды, не подписанный со своей стороны, в срок, превышающий 30 дней со дня поступления заявки и без приложения к договору технических условий.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.9.16 КоАП РФ, заключается в необоснованном отказе либо в уклонении организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а также в нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке.

Доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается, что в нарушение п.9 Порядка МУП «Курскводоканал» не уведомило гражданку Зорину Е.А. в течение 3 рабочих дней со дня получения ее заявки о том, что в ней отсутствуют необходимые сведения, (документы), предусмотренные п.7 Порядка.

Впоследствии МУП «Курскводоканал» также был нарушен п.10 Порядка, поскольку Учреждением в течение 10 рабочих дней со дня их получения заявки и всех необходимых документов не был произведен осмотр объекта с целью проверки наличия технической возможности установки индивидуального прибора учета холодной воды.

В нарушение п.11 Порядка МУП «Курскводоканал» также не направило в срок не более 15 рабочих дней со дня проведения осмотра объекта гражданке Зориной Е.А. подписанный со своей стороны проект договора (в двух экземплярах), а также технические условия в случае установки (замены) прибора учета.

С учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что МУП «Курскводоканал» при рассмотрении заявки гражданки Зориной Е.А. на заключение договора на установку индивидуального прибора учета холодной воды был нарушен порядок заключения такого договора, установленный ст.13

Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Порядком заключения и существенных условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, утвержденным Приказом Минэнерго РФ от 07.04.2010 №149. Данные действия МУП «Курскводоканал» образуют состав административного правонарушения, предусмотренный ч.12 ст.9.16 КоАП РФ.

При таких условиях суд не находит правовых оснований для признания оспариваемого постановления незаконным и его отмены.

Оспариваемым постановлением №04-02-28-2012 от 29 октября 2012 года антимонопольным органом назначено административное наказание на основании ч.12 ст.9.16 КоАП РФ в виде минимального размера санкции для юридического лица – 50000 руб., что свидетельствует об учете административным органом обстоятельств, смягчающих административную ответственность. С учетом обстоятельств совершения правонарушения, суд также не находит оснований для признания правонарушения малозначительным. Проверка проведена и оспариваемое постановление принято должностными лицами в пределах их компетенции и соответствует действующему законодательству, нарушений процедуры привлечения лица к административной ответственности не установлено и не доказано.

С учетом изложенного, требования Муниципального унитарного предприятия «Водоканал города Курска» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области не подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В соответствии с ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 9.16, 29.11, 30.1.- 30.7. КоАП РФ, статьями 167-170, 207-211 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования Муниципального унитарного предприятия «Водоканал города Курска» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области отказать.

Данное решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. В случае если настоящее решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции, оно может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ. Апелляционные и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Д.В. Лымарь