



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 сентября 2013 года
г. Воронеж

Дело № А35-12077/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 12.09.2013.
Постановление в полном объеме изготовлено 19.09.2013.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Миронцевой Н.Д.,
Протасова А.И.,
Семенюта Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бауман Л.В.,
при участии:

от муниципального унитарного предприятия «Водоканал города Курска»: Апухтин В.П. по доверенности № 11-08/4777 от 03.09.2013 г.;
Поляков Ю.А. по доверенности № 11-08/4775 от 03.09.2013 г.

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания г. Курска»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

от Зориной Елены Александровны: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Водоканал города Курска» на решение Арбитражного суда Курской области от 24.06.2013 по делу № А35-12077/2012 (судья Лымарь Д.В.) по заявлению муниципального унитарного предприятия «Водоканал города Курска» (ИНН 4629026667) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по курской области, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания г. Курска», Зорина Елена Александровна, об оспаривании

постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по делу № 04-02-28-2012 от 29.10.2012,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал города Курска» (далее – МУП «Курскводоканал») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС по Курской области) о признании незаконным и об отмене постановления УФАС по Курской области №04-02-28-2012 от 29 октября 2012 года о назначении административного наказания.

Решением Арбитражного суда Курской области от 24.06.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Считая принятое решение незаконным и необоснованным, МУП «Курскводоканал» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить данное решение полностью и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее заявитель указывает на то, что жилой дом №33/41, находящийся по ул. К.Маркса (адрес проживания Зориной Е.А.), обслуживается ООО «Управляющая компания г. Курска». Согласно действующему договору на отпуск воды и прием сточных вод №юр-28 от 01.07.2008, заключенному между МУП «Курскводоканал» и ООО «Управляющая компания г. Курска», границей раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности является для водопровода - наружная поверхность стены здания (жилого дома). Следовательно, ответственность МУП «Курскводоканал» за эксплуатацию водопровода, подходящего к жилому дому №33/41, заканчивается у наружной поверхности данного жилого дома. Таким образом, по мнению заявителя жалобы, МУП «Курскводоканал» не является организацией, на которую распространяется обязанность по заключению договора на установку индивидуального прибора учета холодной воды.

Представители заявителя жалобы в судебном заседании апелляционного суда доводы жалобы поддержали, просили обжалуемое решение отменить.

УФАС по Курской области, ООО «Управляющая компания г. Курска», Зорина Е.А. явку своих представителей не обеспечили. Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в порядке статей 156 и 266 АПК РФ.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал города Курска» зарегистрировано в качестве юридического лица 01.04.1992, внесено в единый государственный реестр юридических лиц 18.11.2002 за ОГРН

1024600951759; ИНН 4629026667; место нахождения юридического лица: 305000, Курская область, город Курск, ул. Кирова, 9.

Гражданка Зорина Е.А. 21.08.2012 обратилась в антимонопольный орган с жалобой на действия МУП «Курскводоканал», выразившиеся в отказе включить в договор об установке индивидуального прибора учета холодной воды условия о рассрочке оплаты выполненных работ.

В ходе проверки антимонопольным органом был сделан вывод о том, что МУП «Курскводоканал» при рассмотрении заявки Зориной Е.А. на заключение договора на установку индивидуального прибора учета холодной воды был нарушен Порядок заключения и существенных условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, утвержденный Приказом Минэнерго РФ от 07.04.2010 №149, что, образует состав административного правонарушения, предусмотренный ч.12 ст.9.16 КоАП РФ.

В адрес МУП «Курскводоканал» 26.09.2012 направлено Уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

УФАС по Курской области 18.10.2012 составлен протокол об административном правонарушении №04-02-28-2012, в котором отражен факт совершения МУП «Курскводоканал» административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.9.16 КоАП РФ.

В адрес МУП «Курскводоканал» направлено определение о назначении времени и места рассмотрения дела №04-02-28-2012 об административном правонарушении от 19.10.2012.

Постановлением УФАС по Курской области №04-02-28-2012 от 29.10.2012 МУП «Курскводоканал» было привлечено к административной ответственности на основании ч.12 ст.9.16 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 50000 руб.

МУП «Курскводоканал» не согласилось с Постановлением №04-02-28-2012 от 29.10.2012 о назначении административного наказания и обратилось в арбитражный суд за защитой.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 12 ст. 9.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Пунктом 1 ст. 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об энергосбережении, Закон N 261-ФЗ) предусмотрено, что производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов (п. 2 ст. 13 Закона N 261-ФЗ).

С 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Цена такого договора определяется соглашением сторон. Порядок заключения и существенные условия такого договора утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (п. 9 ст. 13 Закона N 261-ФЗ).

Согласно примерной формы предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов, утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 16.04.2010 №178 в соответствии с Законом об энергосбережении, ресурсоснабжающие организации обязаны предложить потребителям (в том числе, согласно

примечания, собственникам помещений в многоквартирных домах) установку как коллективных (общедомовых) приборов учета используемых энергетических ресурсов, так и индивидуальных или общих (для коммунальной квартиры), а также их замену и эксплуатацию.

В соответствии с Письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 16.01.2012 №д07-43 «О разъяснениях по осуществлению деятельности энергоснабжающей организации» в случае обращения отдельных собственников жилых помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении управляющих компаний и ТСЖ, энергоснабжающая организация обязана осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета (в том числе индивидуальных приборов учета) используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых она осуществляет.

Таким образом, обязанность по осуществлению деятельности по установке, замене, эксплуатации приборов учета коммунальных ресурсов возложена на ресурсоснабжающую организацию и именно данная организация не вправе отказать обратившемуся к ней лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых она осуществляет.

Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, согласно которым ресурсоснабжающая организация определена как юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов (отведение сточных бытовых вод).

Как следует из материалов дела, снабжение и передача энергетических ресурсов, в том числе холодной воды, в жилой дом №33/41 по ул.К.Маркса г. Курска и находящиеся в нем помещения осуществляется поставщиками энергетических ресурсов (ресурсоснабжающими организациями). Так, поставка холодной воды жильцам дома №33/41 по ул.К.Маркса г.Курска осуществляется МУП «Водоканал города Курска».

Вместе с тем, ООО «Управляющая компания города Курска» как исполнитель коммунальных услуг осуществляет функции по управлению жилым многоквартирным домом по адресу: г.Курск, ул.К.Маркса, 33/41, кв.71, и не оказывает жильцам услуги по снабжению холодной водой или её передаче.

Таким образом, МУП «Курскводоканал» соответствует критериям, определенным в ч. 9 ст. 13 Закона об энергосбережении, и обязано осуществлять деятельность по установке приборов учета холодной воды.

Отсюда доводы апелляционной жалобы о ненадлежащем субъекте административного правонарушения по ч. 12 ст. 19.16 КоАП РФ, апелляционная коллегия находит несостоятельными.

В связи с обращением Зориной Е.А. с заявкой об установке индивидуального прибора учета холодной воды, у МУП «Курскводоканал» как у ресурсоснабжающей организации возникла обязанность по заключению договора на установку прибора индивидуального учета ресурса.

Порядок заключения и существенных условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов (далее - Порядок) утвержден приказом Минэнерго РФ от 07 апреля 2010 г. N 149.

Согласно п. 3 Порядка договор является публичным договором и заключается между организацией, которая осуществляет снабжение энергетическим ресурсом или его передачу и сети инженерно-технического обеспечения которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов (далее - исполнитель), и обратившимся к исполнителю с предложением заключить договор собственник (физическое или юридическое лицо, либо уполномоченное им лицо) (далее - заказчик) здания, строения, сооружения, помещения в многоквартирном доме, иного объекта, в процессе эксплуатации которого используются энергетические ресурсы.

В силу п. 7 Порядка для заключения договора заказчик - физическое лицо направляет исполнителю письменную заявку, которая должна содержать: 1) сведения о предмете договора; 2) фамилию, имя, отчество заказчика и реквизиты документа, удостоверяющего его личность, место жительства, почтовый адрес, а также при наличии телефон, факс, адрес электронной почты; 3) адрес объекта, подлежащего оснащению прибором учета, с указанием предполагаемого места установки прибора учета; 4) требования заказчика к прибору учета, соответствующие требованиям нормативных правовых актов Российской Федерации. К заявке заказчика - физического лица прилагаются копии документов, подтверждающих право собственности на объект, подлежащий оснащению прибором учета, документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявку, если заявка подписана не собственником.

Утвержденный Порядок в пунктах 9, 10, 11 устанавливает сроки совершения исполнителем определенных действий после получения заявки об установлении индивидуального прибора учета используемых энергетических ресурсов.

МУП «Водоканал города Курска» в соответствии с Порядком должно было при непредоставлении заказчиком установленных законом сведений уведомить в течении 3 дней об этом Зорину Е.А. либо в течении 10 дней со дня получения заявления Зориной Е.А. провести осмотр объекта с целью проверки наличия технической возможности установки, замены и (или) эксплуатации прибора учета и при наличии такой возможности направить в срок не более 15 рабочих дней со дня проведения осмотра Зориной Е.А.

подписанный со своей стороны проект договора (в двух экземплярах), а также технические условия в случае установки (замены) прибора учета.

Как следует из писем исх. №11-15/5970 от 24.09.2012, исх. № 11-15/5818 от 12.09.2012, МУП «Водоканал города Курска» не требовало от Зориной Е.А. дополнительных сведений и не проводило осмотр объекта. Проект договора на установку индивидуального прибора учета холодной воды, не подписанный предприятием и без технических условий, был направлен МУП «Водоканал города Курска» Зориной Е.А. по истечении 30 дней со дня поступления заявки (вх. № 5369 от 24.09.2012г.).

С учетом изложенного, нарушение МУП «Водоканал города Курска» при рассмотрении заявки Зориной Е.А. на заключение договора на установку индивидуального прибора учета холодной воды и ответе на нее, ч.9 ст. 13 Закона об энергосбережении и Приказа Минэнерго РФ от 07.04.2010 №149, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 9.16 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

МУП «Водоканал города Курска» имело возможность для выполнения обязанности по соблюдению Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Порядка заключения и существенных условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, утвержденного Приказом Минэнерго РФ от 07.04.2010 №149, но не предприняло для этого всех зависящих мер, что свидетельствует о виновности предприятия в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 9.16 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения МУП «Водоканал города Курска» к административной ответственности, судом апелляционной инстанции не установлено.

Административное наказание за совершенное Предприятием административное правонарушение в виде административного штрафа, назначено в минимальном пределе ч. 12 ст. 19.16 КоАП РФ в размере 50000 рублей.

Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

С учетом изложенного, апелляционная коллегия соглашается с выводом суда области о законности постановления УФАС по Курской области №04-02-28-2012 от 29.10.2012 о назначении административного наказания.

Судом первой инстанции была дана полная оценка доводам МУП «Водоканал города Курска», которые в свою очередь были положены в основу апелляционной жалобы. Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, Предприятием на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что судебный акт арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курской области от 24.06.2013 по делу № А35-12077/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275. части 5.1 статьи 211 АПК РФ.

Председательствующий судья

Н.Д. Миронцева

Судьи

А.И. Протасов

Е.А. Семенюта