



Арбитражный суд Курской области
Ул. К.Маркса, 25, г.Курск, 305004
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Курск

Дело № А35-3758/2012

20 февраля 2013 г.

Резолютивная часть объявлена 13.02.2013.

Полный текст решения изготовлен 20.02.2013.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Морозовой М.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Борувковой Е.Э., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление

Открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области

об оспаривании постановления от 27.02.2012 о назначении административного наказания по делу №03-05/01-2012А об административном правонарушении.

В судебном заседании приняли участие представители: от заявителя: Петрова О.А. по доверенности от 21.02.2012 № 590; от заинтересованного лица: Буренок Т.Ф. по доверенности от 16.01.2013.

Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее - ОСаО «Ингосстрах», Общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением об оспаривании постановления от 27.02.2012 о назначении административного наказания по делу №03-05/01-2012А об административном правонарушении.

Определением арбитражного суда от 14.12.2012 возобновлено производство по настоящему делу, приостановленное до вступления в законную силу судебного акта по делу А35-2143/2012 по заявлению Открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС России) о признании незаконными решения и предписания от 23.11.2011 по делу № 03-05/37-2011. Решением Арбитражного суда Курской области от 04.09.2012, вступившим в законную силу по делу №А35-2143/2012, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, согласно доводов заявления и дополнения к нему.

Представитель административного органа требования отклонил, ссылаясь на доказанность факта вменяемого правонарушения, законность и обоснованность оспариваемого постановления, представив мотивированный письменный отзыв, материалы административного дела.

Выслушав доводы представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил:

18.01.2012 Курским УФАС России составлен протокол в отношении Общества в связи с признанием виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, 23.11.2011 года в отношении заявителя Курским УФАС России по делу №03-05/37-2011 вынесено решение, послужившее поводом к возбуждению в отношении ОСАО «Ингосстрах» дела об административном правонарушении №03-05/01-2012А, которым указано на наличие в действиях ОСАО «Ингосстрах» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

27.02.2012 года Курским УФАС России вынесено в отношении ОСАО «Ингосстрах» постановление о назначении административного наказания по делу №03-05/01-2012А об административном правонарушении в связи с

признанием виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

На основании ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.15, частями 6 и 12 статьи 9.16,

статьей 14.3, статьей 14.6 (за исключением административных правонарушений в сфере государственного регулирования тарифов), статьями 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 КоАП РФ.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с гл. 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах компетенции соответствующего органа.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд считает, что протокол об административном правонарушении №03-05/01-2012А от 18.01.2012 и постановление от 27.02.2012 о назначении административного наказания по делу №03-05/01-2012А об административном правонарушении приняты в пределах компетенции, предоставленной органу действующим законодательством. Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", недобросовестная конкуренция представляет собой любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены

на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, перечисленные действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Субъектом правонарушения признается юридическое лицо, допускающее такие действия (бездействие). Субъективная сторона характеризуется виной.

При этом возможность привлечения лица к административной ответственности обусловлена обязательным наличием всех элементов состава административного правонарушения.

В силу статьи 14 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция не допускается. В данной норме приведен открытый (неисчерпывающий) перечень действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией.

Как определено в п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев

транспортных средств» (далее - Федеральный закон № 40-ФЗ) государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Согласно ч. 6 ст. 9 Федерального закона № 40-ФЗ установленные страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Частью 1 ст. 9 Федерального закона № 40-ФЗ предусмотрено, что страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

В силу ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 40-ФЗ входящие в состав страховых тарифов коэффициенты устанавливаются в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства, которая определяется для юридических лиц по месту регистрации транспортного средства; наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства; технических характеристик транспортных средств; сезонного использования транспортных средств; иных существенно влияющих на величину страхового риска обстоятельств.

Страховые тарифы, коэффициенты страховых тарифов по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов, коэффициентов страховых тарифов и порядок их применения при определении

страховой премии по договору обязательного страхования утверждены Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 №739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее - Постановление Правительства РФ от 08.12.2005 №739).

Размер суммы страховой премии определяется в соответствии с указанным выше Постановлением как произведение базового страхового тарифа на соответствующие коэффициенты, в том числе на коэффициент страховых тарифов (Коэффициент бонуса - малуса - КБМ), который зависит от текущего класса и наличия страховых выплат в период действия предыдущих договоров обязательного страхования.

Коэффициенты КБМ обозначены в разделе 1 «Страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 №739.

В соответствии с примечаниями к пункту 3 раздела 1 Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 №739: Коэффициент КБМ применяется при заключении, изменении или продлении договора обязательного страхования со сроком действия 1 год; Информация о предыдущих договорах обязательного страхования (в том числе досрочно прекращенных), необходимая для определения класса собственника транспортного средства (водителя), может быть получена из представленных страхователем сведений о страховании и (или) на основании имеющихся у страховщика данных о наличии (отсутствии) страховых выплат; По договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс определяется на основании информации в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего договора обязательного страхования. Класс

присваивается собственнику транспортного средства, указанного в договоре обязательного страхования. При отсутствии информации в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3; По договору обязательного страхования, предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, и управление этим транспортным средством только указанными страхователем водителями, класс определяется на основании информации в отношении каждого водителя. Класс присваивается каждому водителю, допущенному к управлению транспортным средством. При отсутствии информации указанным водителям присваивается класс 3.

В соответствии с п.п. 20, 35 Постановления Правительства РФ от 07.05.2003 №263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции от 08.08.2009, действовавшая в период заключения вышеперечисленных договоров страхования) (далее - Правила об ОСАГО) вместе с заявлением о заключении договора обязательного страхования страхователь представляет сведения о количестве и характере наступивших страховых случаев, об осуществленных и о предстоящих страховых выплатах, сроке страхования, рассматриваемых и неурегулированных требованиях потерпевших, страховых выплатах и иные сведения о страховании в период действия договора обязательного страхования, предоставленные ему страховщиком, с которым был заключен последний договор обязательного страхования, в порядке, предусмотренном пунктом 35 настоящих Правил.

Сведения о страховании не предоставляются лицом, впервые заключающим договор обязательного страхования или заключающим договор обязательного страхования в отношении вновь приобретенного транспортного

средства, а также лицом, ежегодно перезаключающим договор обязательного страхования у одного страховщика.

При заключении договора обязательного страхования, предусматривающего управление транспортным средством только указанными страхователем водителями (ограниченное использование), страхователь предоставляет страховщику сведения о страховании в отношении каждого указанного им водителя.

Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 01.07.2009г. № 67нк утверждены форма заявления о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, форма страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, форма документа, содержащего сведения о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств по договору обязательного страхования.

Как следует из материалов дела, филиал ОСАО «Ингосстрах» в г. Курске в период с 01.09.2010 по 01.09.2011 заключил страховые договоры (полисы) ОСАГО с гражданами: Шепелевым С.В. (страховой полис ВВВ № 0165723709), Беловым В.В. (страховой полис ВВВ № 0165723706), Сойниковым В.В. (страховой полис ВВВ № 0165723696), Федотовым В.И. (страховой полис ВВВ № 0165723624), Киреевым Р.В. (страховой полис ВВВ № 0165723616), Вялых Э.В. (страховой полис ВВВ № 0165723621), Легашевым В.И. (страховой полис ВВВ № 0165723606), Ковито С.В. (страховой полис ВВВ № 0166274588), Брыльковым М.В. (страховой полис ВВВ № 0165723710), Мальцевым Р.Н. (страховой полис ВВВ № 0166274576), Поветкиным А.С. (страховой полис ВВВ № 0166274520), Сорокиным С.В. (страховой полис ВВВ № 0165723794), Денисовым С.А. (страховой полис ВВВ № 0166274580), Мариным Р.В. (страховой полис ВВВ № 0165723631), Зубцовым А.И. (страховой полис ВВВ № 0166274541), Соломенцевым А.А. (страховой полис ВВВ № 0166274570), Голенковым А.Е. (страховой полис

ВВВ № 0166274573), Кондратенко А.А. (страховой полис ВВВ № 0166274574), Черневским П.А. (страховой полис ВВВ № 0165723799), Пыжовым С.В. (страховой полис ВВВ № 0166274517), Мясниковым В.А. (страховой полис ВВВ № 0166274523), Тиньковым А.В. (страховой полис ВВВ № 0166274545), Ночевкиным В.В. (страховой полис ВВВ № 0166274512), Абуладзе Э.Н. (страховой полис ВВВ № 0166274507).

В связи с тем, что в заявлениях указанных выше граждан о заключении договора ОСАГО отсутствовали сведения о заключении предыдущих полисов ОСАГО с другими страховыми компаниями и сведения о заключении предыдущих договоров ОСАГО с ОСАО «Ингосстрах», филиал ОСАО «Ингосстрах» в г. Курск при расчете страховой премии в договорах (полисах) ОСАГО применил КБМ в размере менее 1.

Сведения о заключении договоров ОСАГО с другими страховыми компаниями либо с ОСАО «Ингосстрах» в период предшествующий заключению следующего договора сообщаются страхователем страховщику в письменном заявлении о заключении договора ОСАГО либо представляются вместе с таким заявлением. Страховая компания проверяет данную информацию с учетом сведений, содержащихся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Форма заявления о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств установлена Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 01.07.2009 № 67н. В абзаце 2 пункта 4 заявления предусмотрено указание сведений о предыдущих договорах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в отношении указанного транспортного средства.

Заявления граждан Шепелева С.В. (страховой полис ВВВ № 0165723709), Белова В.В. (страховой полис ВВВ № 0165723706), Сойникова В.В. (страховой полис ВВВ № 0165723696), Федотова В.И. (страховой полис

ВВВ № 0165723624), Киреева Р.В. (страховой полис ВВВ № 0165723616), Вялых Э.В. (страховой полис ВВВ № 0165723621), Легашева В.И. (страховой полис ВВВ № 0165723606), Ковито С.В. (страховой полис ВВВ № 0166274588), Брылькова М.В. (страховой полис ВВВ № 0165723710), Мальцева Р.Н. (страховой полис ВВВ № 0166274576), Поветкина А.С. (страховой полис ВВВ № 0166274520), Сорокина С.В. (страховой полис ВВВ № 0165723794), Денисова С.А. (страховой полис ВВВ № 0166274580), Марина Р.В. (страховой полис ВВВ № 0165723631), Зубцова А.И. (страховой полис ВВВ № 0166274541), Соломенцева А.А. (страховой полис ВВВ № 0166274570), Голенкова А.Е. (страховой полис ВВВ № 0166274573), Кондратенко А.А. (страховой полис ВВВ № 0166274574), Черневского П.А. (страховой полис ВВВ № 0165723799), Пыжова С.В. (страховой полис ВВВ № 0166274517), Мясникова В.А. (страховой полис ВВВ № 0166274523), Тинькова А.В. (страховой полис ВВВ № 0166274545), Ночевкина В.В. (страховой полис ВВВ № 0166274512), Абуладзе Э.Н. (страховой полис ВВВ № 0166274507) о заключении договоров ОСАГО не содержат сведений о заключении предыдущих договоров ОСАГО с другими страховыми компаниями и с ОСАО «Ингосстрах». Формы документов, содержащих сведения о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств по предыдущему договору обязательного страхования и в частности, содержащих сведения о страховых случаях и страховых выплатах указанными выше гражданами к заявлению о заключении договора ОСАГО не приложены.

Выполняя расчет страховых премий при заключении договоров ОСАГО с вышеназванными страхователями, филиалу ОСАО «Ингосстрах» в г. Курске надлежало применить коэффициент КБМ 1 класса 3, как это предусмотрено в пункте 3 раздела 1 Постановления от 08.12.2005 № 739.

Таким образом, выполняя расчет страховых премий при заключении договоров (полисов) ОСАГО со страхователями, ОСАО «Ингосстрах», в лице филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Курске необоснованно уменьшило итоговую сумму страховой премии, применив коэффициенты КБМ в размере менее 1,

следовательно, получило преимущества в осуществлении страховой деятельности.

В связи с указанными обстоятельствами Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курской области возбуждено дело № 03-05/37-2011 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

23.11.2011 Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области было рассмотрено дело № 03-05/37-2011. По результатам рассмотрения дела был установлен факт нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - недобросовестная конкуренция: применение ставок и (или) коэффициентов, отличных от установленных нормативными актами, регуливающими обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), приводящих к уменьшению суммы страховых премий по договорам ОСАГО, со стороны ОСАО «Ингосстрах».

Административное производство по делу №03-05/01-2012А было возбуждено и оспариваемое постановление вынесено на основании решения комиссии Курского УФАС по делу № 03-05/37-2011 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение по делу № 03-05/37-2011 принято Комиссией Курского УФАС России по результатам рассмотрения дела о нарушении ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ОСАО «Ингосстрах». Указанным решением Комиссии Курского УФАС России данная страховая компания была признана нарушившей требования ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», которой установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Указанное решение было обжаловано в Арбитражный суд Курской области (дело №А35-2143/2012). Решением Арбитражного суда Курской области от 14.09.2012 решение Комиссии Курского УФАС России по делу №03-05/37-2011 признано законным и обоснованным.

Решение Арбитражного суда Курской области от 14.09.2012 вступило в законную силу 14.10.2012.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Таким образом, факт нарушения ОСАО «Ингосстрах» требований ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» установлен решением Комиссии Курского УФАС России по делу № 03-05/37-2011, подтвержденным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 14.09.2012.

Арбитражным судом принимается тот факт, что решением Ленинского районного суда города Курска и решением Курского областного суда жалоба должностного лица Кравченко А.Н. (директора филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Курске), на постановление о привлечении в административной ответственности от 18.01.2012г. №03-05/43-2011А, оставлена без удовлетворения.

Следовательно, оспариваемое постановление по делу № 03-05/37-2011 об административном правонарушении вынесено должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области в полном соответствии с действующим законодательством, не нарушает прав и законных интересов Заявителя, не возлагает на Заявителя не предусмотренных законом обязанностей, в связи с чем, отсутствуют основания для признания оспариваемого постановления недействительным.

Документальных доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями, определенными ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, совокупность имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу о наличии вины Общества в совершении вменяемого ему правонарушения.

Согласно ст. 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из оценки конкретных обстоятельств совершения вмененного административного правонарушения, с учетом п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, оснований для квалификации правонарушения в качестве малозначительного не усматривается.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что административным органом был сделан правильный вывод о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ и назначении наказания в виде административного штрафа в минимальном размере.

Факт допущенного обществом нарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении и постановлении о назначении административного наказания. В данных документах описаны обстоятельства выявленного нарушения, содержатся ссылки на нормативные правовые акты, положения которых нарушены обществом; факты нарушений подтверждаются документами, приобщенными к материалам дела.

Нарушений УФАС по Курской области порядка привлечения Общества к административной ответственности судом не установлено. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Иные доводы сторон судом не принимаются в силу вышеизложенного.

Заявления об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь ст.ст. 17, 29, 65, 167-170,176,180,181,207-211 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования ОСАО «Ингосстрах» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 27.02.2012 о назначении административного наказания по делу №03-05/01-2012А в связи с признанием виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не будет обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Воронеж в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Курской области.

Судья

М.Н. Морозова