



Арбитражный суд Курской области
Ул. К.Маркса, 25, г.Курск, 305004
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курск

Дело № А35-8374/2011

22 августа 2012 г.

Резолютивная часть объявлена 16.08.2012.

Полный текст решения изготовлен 22.08.2012.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Морозовой М.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Савковым С.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Курскоблнефтепродукт» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области

о признании незаконным и отмене постановления от 15.07.2011 по делу об административном правонарушении №03-05/18-2011А о привлечении ООО «Курскоблнефтепродукт» к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ в части наложения административного штрафа в размере, превышающем 1494137 руб.

В судебном заседании приняли участие представители: от заявителя: Дятлов Э.В. по доверенности от 01.06.2011; от заинтересованного лица: Лихущина Е.А., по доверенности от 30.12.2011 №5918.

Общество с ограниченной ответственностью «Курскоблнефтепродукт» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской

области о признании незаконным и отмене постановления от 15.07.2011 по делу об административном правонарушении №03-05/18-2011А о привлечении ООО «Курскоблнефтепродукт» к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ.

В порядке ст. 49 АПК РФ заявитель уточнил заявленные требования и просил признать незаконным и отменить постановление от 15.07.2011 по делу об административном правонарушении №03-05/18-2011А о привлечении ООО «Курскоблнефтепродукт» к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ в части наложения административного штрафа в размере, превышающем 1494137 руб.

ООО «Курскоблнефтепродукт», уточнив заявленные требования, не отрицает факта совершения им правонарушения, ссылается на исполнение предписания в полном объеме и в установленные сроки, указывает на неверный расчет административным органом административного штрафа. По мнению заявителя, указанные обстоятельства позволяют назначить административное наказание, установленное ст. 14.31 КоАП РФ, в минимальном размере, в виде штрафа в размере 1494137 руб., исходя из расчета - 1% от суммы выручки на рынке совершенного правонарушения.

УФАС по Курской области просит отказать в удовлетворении заявленных требований, считая оспариваемое постановление законным и обоснованным. Заинтересованное лицо ссылается на невозможность применения более мягкого административного наказания, поскольку совершенное ООО «Курскоблнефтепродукт» является повторным.

Выслушав доводы представителей сторон, присутствующих в судебном заседании, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В период ноябрь-декабрь 2010 года, январь - февраль 2011 года в Курской области наблюдался значительный рост оптовых и розничных цен на дизельное топливо.

Так, по данным мониторинга управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, в указанный период по региону оптовые цены на

дизельное топливо выросли с 20300 руб./т до 26000 руб./т или на 28,08% (рост составил 5700 рублей за одну тонну).

В январе-феврале 2011 года в адрес Федеральной антимонопольной службы по Курской области поступали многочисленные устные обращения граждан, а также поступило обращение Правительства Курской области о повышении оптовых и розничных цен на автомобильное топливо в Курской области в январе 2011 года.

В соответствии со ст. 22 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушений и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В рамках деятельности Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю соблюдения требований антимонопольного законодательства, выявлению и пресечению нарушений, было установлено следующее.

Основным оптовым поставщиком нефтепродуктов на территорию Курской области является ООО «Курскоблнефтепродукт», занимающее доминирующее положение на региональном оптовом рынке нефтепродуктов (автомобильного бензина марки АИ-(76)80, АИ-92, АИ-93 и дизельного топлива) с долей более 50%, в связи с чем общество включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35% приказом №32 от 26.02.2001. по позиции «оптовая продажа нефтепродуктов».

Федеральной антимонопольной службы по Курской области была истребована документированная информация ООО «Курскоблнефтепродукт» о динамике оптовых закупочных и отпускных цен общества на нефтепродукты, об объемах закупки и реализации нефтепродуктов, а также подробное обоснование причин роста цен с указанием конкретных составляющих оптовых отпускных цен ООО «Курскоблнефтепродукт», вызвавших их рост.

Из содержания представленных документов и сведений (вх. № 613 от 22.02.2011) проверяющими сделан вывод о том, что в исследуемый период наблюдался значительный рост оптовых отпускных цен ООО «Курскоблнефтепродукт» на дизельное топливо зимнее.

Согласно письменным объяснениям ООО «Курскоблнефтепродукт» (исх. № 0104/262 от 22.02.2011) динамика изменений цен реализации автомобильного топлива обусловлена множеством факторов, среди которых соотношение спроса и предложения, изменение закупочных цен, складывающаяся конъюнктура регионального рынка. Как указало Общество, основным фактором, в значительной степени повлиявшим на рост цен реализации в декабре - январе 2010-2011 года, послужил рост закупочных цен на автомобильное топливо, а также сезонный переход с летних видов на более дорогие зимние виды дизельного топлива.

По результатам анализа сведений, представленных ООО «Курскоблнефтепродукт», проверяющими было установлено, что в период ноябрь-декабрь 2010 года происходил постоянный рост оптовых закупочных цен, по которым ООО «Курскоблнефтепродукт» закупает дизельное топливо для его последующей реализации. При этом темп роста оптовых отпускных цен ООО «Курскоблнефтепродукт» сохранялся ниже темпа роста закупочных цен.

Однако с 01 января 2011 года средневзвешенные закупочные цены ООО «Курскоблнефтепродукт» снижаются, между тем средневзвешенные отпускные цены Общества не снижаются, а затем и повышаются.

Таким образом, если в ноябре-декабре 2010 года росли закупочные цены и пропорционально росли отпускные цены ООО «Курскоблнефтепродукт», то с января 2011 года сложилась противоположная динамика: при снижении закупочных цен отпускные цены ООО «Курскоблнефтепродукт» не только не снизились, но и выросли.

При этом разница между оптовой закупочной ценой и оптовой отпускной ценой (далее - оптовая маржа) ООО «Курскоблнефтепродукт» с января 2011 года также возросла.

Проанализировав вышеизложенные документы и сведения, председатель Комиссии Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства признал их достаточными для возбуждения дела по признакам нарушения ООО «Курскоблнефтепродукт» п.1 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в части установления в зимний период 2010-2011 года монополично высоких оптовых отпускных цен на дизельное топливо.

Комиссией Федеральной антимонопольной службы по Курской области была затребована и проанализирована документированная информация и пояснения ООО «Курскоблнефтепродукт» об объемах и динамике оптовых закупочных и отпускных цен на дизельное топливо, в частности, на дизельное топливо зимнее, за 2 зимних периода (с ноября 2009 года по март 2010 года; с ноября 2010 года по март 2011 года), а также о причинах существенного роста отпускных цен ООО «Курскоблнефтепродукт» зимой 2010-2011 года (вх. № 1398 от 06.04.2011, № 2325 от 13.05.2011).

По результатам анализа представленных документов и сведений, оценив доводы Общества, приведенные в ходе проверки и рассмотрения материалов, Комиссия Федеральной антимонопольной службы по Курской области пришла к выводу, что действия ООО «Курскоблнефтепродукт», занимающего доминирующее положение на региональном оптовом рынке дизельного топлива, по установлению (повышению) оптовых отпускных цен на зимнее дизельное топливо в период с 01 января по 14 марта 2011 года в размере 25000 руб./т и 26000 руб./т, квалифицируются как установление монополично высоких цен, запрещенное ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В этой связи, 03.06.2011 Комиссией Федеральной антимонопольной службы по Курской области было вынесено решение по делу №03-05/02-2011, которым ООО «Курскоблнефтепродукт» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 ФЗ

«О защите конкуренции» в части установления монопольно высоких оптовых отпускных цен на зимнее дизельное топливо в период с 01 января по 14 марта 2011 года, а именно: с 01 по 24 января 2011 года - 25000 руб. за тонну; с 25 января по 14 марта 2011 года - 26000 руб. за тонну.

Во исполнение указанного решения Комиссией Федеральной антимонопольной службы по Курской области было выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым ООО «Курскоблнефтепродукт» предписывалось в срок до 18 июля 2011 года перечислить в федеральный бюджет доход, полученный обществом вследствие нарушения ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на оптовом рынке дизельного топлива Курской области путем установления монопольно высоких оптовых отпускных цен на дизельное топливо зимнее в период с 01 января по 14 марта 2011 года, в сумме 3622435 (трех миллионов шестисот двадцати двух тысяч четырехсот тридцати пяти) рублей 10 копеек.

На основании решения комиссии УФАС России по Курской области от 17.06.2011 по делу № 03-05/02-2011 о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено административное производство № 03-05/18-2011А по результатам рассмотрения которого вынесено постановление о назначении административного наказания по делу №03-05/18-2011А об административном правонарушении и назначено наказание в виде штрафа в размере 2988275 руб. 20 коп.

Посчитав названное постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 15.07.2011 по делу об административном правонарушении №03-05/18-2011А о привлечении ООО «Курскоблнефтепродукт» к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ незаконными, нарушающими права и законные интересы, ООО «Курскоблнефтепродукт» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно норм, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) оспариваемое постановление вынесено надлежащим органом, лицом, в соответствии с указанной нормой, нарушений применения которой, при привлечении лица к административной ответственности не усматривается, заявителем не оспаривается.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. N 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), в том числе в рамках своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Главой 7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), определен порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

В силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещается злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке, в том числе путем установления и поддержания монопольно высокой цены товара.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

На основании п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В силу ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В частности, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного

товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Из материалов дела следует, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по делу №03-05/02-2011 от 03.06.2011, которым ООО «Курскоблнефтепродукт» признано нарушившим ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции», обжаловано в Арбитражный суд Курской области, делу присвоен номер № А35-8064/2011.

Решением Арбитражного суда Курской области от 24.01.2012 по делу № А35-8064/2011 в удовлетворении требования ООО «Курскоблнефтепродукт» отказано. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2012, решение суда оставлено без изменения. Решение суда от 24.01.2012 по делу № А35-8064/2011 вступило в законную силу.

В силу п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Факты, установленные решением Арбитражного суда курской области от 24.01.2012 по делу № А35-8064/2011 имеют преюдициальное значение и не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении настоящего спора.

Таким образом, нарушение ООО «Курскоблнефтепродукт» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", является обстоятельством, не подлежащим доказыванию.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Административным органом вина ООО «Курскоблнефтепродукт» доказана.

При таких обстоятельствах ООО «Курскоблнефтепродукт» допущено злоупотребление доминирующим положением, действия заявителя образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах срока, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено.

Административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, (п.3 ч.1 ст.3.5 КоАП РФ).

Санкция статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает назначение административного штрафа для юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Для целей применения главы 14 КоАП РФ под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации (Примечание к ст. 14.31 КоАП РФ).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за

календарный год, предшествующий году, в котором выявлено правонарушение.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ. Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь ч. 2 ст. 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств. В тоже время, постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся, в частности, решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

ООО «Курскоблнефтепродукт» представлены сведения о сумме выручки от реализации всех товаров (работ, услуг), от оптовой реализации дизельного топлива, от оптовой реализации дизельного топлива зимнего, за 2010 год. Согласно представленной документированной информации, выручка ООО «Курскоблнефтепродукт» от оптовой реализации дизельного топлива зимнего за 2010 год составила 149 413 760 руб.

В соответствии со ст. 14.31 КоАП РФ минимальная сумма штрафа в размере 1 процента от выручки ООО «Курскоблнефтепродукт» от оптовой реализации дизельного топлива зимнего за 2010 год составляет 1494137 руб.

Учитывая, что ранее ООО «Курскоблнефтепродукт» привлекалось к административной ответственности за нарушение требований ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ (штраф по постановлению о привлечении к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ от 15.09.2009 № 02/09-44-2009 уплачен ООО «Курскоблнефтепродукт» в доход федерального бюджета 08.11.2010), указанное обстоятельство в силу п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ признано отягчающим административную ответственность.

Вместе с тем, имеются обстоятельства, смягчающие ответственность, а именно то, что на момент рассмотрения УФАС по Курской области дела, Обществом добровольно устранены последствия правонарушения, ООО «Курскоблнефтепродукт» исполнило выданное ему предписание до окончания производства по делу об административном правонарушении, правонарушение не повлекло вредных последствий.

Методические рекомендации по расчету величины штрафа, налагаемого на юридических лиц за совершение административных правонарушений,

предусмотренных ст.ст. 14.31 и 14.32 КоАП РФ, разработанные Федеральной антимонопольной службой России, являются ведомственным актом, не зарегистрированы в Минюсте РФ и официально не были опубликованы, поэтому не подлежат обязательному применению.

С учетом изложенного, суд считает, что при наличии обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих ответственность, оснований для наложения штрафа в максимальном размере, предусмотренного санкцией ст. 14.31 КоАП РФ, в редакции, действовавшей на момент наложения штрафа, не имеется.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В силу положений статей 4.2, 4.3 КоАП РФ перечень законодательно установленных обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отличие от перечня обстоятельств, смягчающих административную ответственность, ограничен и расширительному толкованию не подлежит.

Исходя из законодательно установленной санкции статьи 14.31 КоАП РФ, конкретных обстоятельств дела и размера выручки заявителя от реализации рассматриваемой продукции за 2010 год, представленной самим заявителем, ООО «Курскоблнефтепродукт» мог быть назначен административный штраф в пределах от 1494137 руб. до 2899275 руб. 20 коп.

Из письменных объяснений ФАС России усматривается, что при расчете размера ущерба он руководствовался не зарегистрированным в Минюсте России ведомственным Письмом ФАС России от 11 декабря 2009 года N ИА/44519. При назначении наказания заинтересованным лицом учтены обстоятельства, увеличивающие размер штрафа, а именно повторность совершения административного правонарушения. Обстоятельства,

уменьшающие размер штрафа, по мнению антимонопольного органа, отсутствуют.

Установив данные обстоятельства, а именно: добровольное устранение обществом последствий правонарушения, исполнение выданного ему предписание до окончания производства по делу об административном правонарушении, суд, руководствуясь пунктом 10 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 года N 1009, пунктом 10 Указа Президента РФ от 23 мая 1996 года N 763 "О порядке опубликования и вступления в законную силу актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти", считает, что ссылки заинтересованного лица на указанное ведомственное письмо при расчете размера административного штрафа, являются несостоятельными, поскольку названным ведомственным письмом не могут устанавливаться обстоятельства, фактически отягчающие административную ответственность.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, отсутствия законодательно установленных обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность заявителя, установленных статьей 3.1 КоАП РФ, целей административного наказания, критериев справедливости, соразмерности его назначения, и разъяснений пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", суд уменьшает размер назначенного заявителю административного наказания с 2899275,20 руб. до 1794137 руб.

Таким образом, оспариваемое постановление в части наложения на заявителя штрафа в размере, превышающем размер штрафа 1794137 руб. руб., является незаконным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Состав правонарушения, квалифицируемого по ст. 14.31 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

С учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004г., с учетом обстоятельств дела суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным.

Согласно ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 180, 181, 207-211 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Признать незаконным постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 15.06.2011 по делу об административном правонарушении № 03-05/18-2011А о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Курскоблнефтепродукт» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ в части наложения штрафа в размере 2899275, 2 руб., применив наказание в виде штрафа в размере 1794137 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течении 10 дней со дня принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Курской области в порядке части 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.Н. Морозова