

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

---

ул. К. Маркса, 25, г. Курск, 305004

**Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Курск

Дело №А35-900/2012

30 июля 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2012г.

Полный текст решения изготовлен 30 июля 2012г.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Силаковой О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Агарковой Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании после перерыва, объявленного в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) 23.07.2012, дело по заявлению

индивидуального предпринимателя Кузьмина Алексея Викторовича (далее – ИП Кузьминов А.В.)

к Управлению федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – Курское УФАС России)

о признании незаконным решения от 20.12.2011 по делу № 03-05/42-2011 в части признания ИП Кузьмина А.В. нарушившим положения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившихся в осуществлении с предпринимателями Деевым И.М., Жигуновой Е.Н., Камалутдиновой М.И., Малышевой М.А., Медведевой Ю.А., Шелестовым И.И., Янышевским В.Т. согласованных действий по повышению и поддержанию розничных цен на бензин АИ-92 и дизельное топливо, реализуемые на АЗС г. Железногорска и Железногорского района в

период с 01.07.2011 по 01.10.2011 и предписания от 20.12.2011 в части предложения предпринимателю Кузьминову А.В. не допускать совершения согласованных действий с иными хозяйствующими субъектами по единообразному одновременному повышению розничных цен на бензин АИ-92, дизельное топливо, при отсутствии объективных экономических причин повышения цен.

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя: Мазуров С.А. - по доверенности №10 от 28.11.2011;

от Курского УФАС России: Лихущина Е.А. – по доверенности от 30.12.2011.

Заслушав и обсудив объяснения представителей, участвующих в деле лиц, а также изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Кузьминов А.В, 26.09.1975 года рождения, проживающий (зарегистрирован) по адресу: 305000, г. Курск, ул. Марата, д. 9, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 12.03.1998 (ОГРН 304463319500168, ИНН 460600031546), осуществляет реализацию нефтепродуктов на автозаправочной станции, расположенной по адресу: Курская обл., Железногорский район, сл. Михайловка, ул. Луханина, АЗС № 88, арендуемой по договору от 01.01.2011 с индивидуальным предпринимателем Кузьминовым Василием Викторовичем.

15.11.2011 Курское УФАС России на основании обращений граждан – жителей г. Железногорска и Железногорского района Курской области, поступивших с сентября 2011 года связанных с ростом цен на нефтепродукты возбудило в отношении индивидуальных предпринимателей Кузьминова А.В., Деева И.М., Жигуновой Е.Н., Камалутдиновой М.И., Малышевой М.А., Медведевой Ю.А., Шелестова И.И., Янышевского В.Т. дело № 03-05/42-2011 по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в совершении согласованных действий, которые приводят или могут привести к установлению и поддержанию цен розничной реализации дизельного

топлива и автомобильного бензина марки АИ-92 в период с 01.07.2011 по 01.10.2011 на территории г. Железнодорожска и Железнодорожского района Курской области. В этот же день определением Курского УФАС России дело № 03-05/42-2011 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению.

16.11.2011 в Курское УФАС России поступило обращение Губернатора Курской области от 14.11.2011 № 01-10/950 о росте цен на нефтепродукты в Железнодорожском районе (вход. № 5842).

20.12.2011 комиссией Курского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 03-05/42-2011 принято решение (изготовлено в полном объеме 28.12.2011), которым ИП Кузьминов А.В., ИП Деев И.М., ИП Жигунова Е.Н., ИП Камалутдинова М.И., ИП Малышева М.А., ИП Медведева Ю.А., ИП Шелестов И.И., ИП Янышевский В.Т. признаны нарушившими часть 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части осуществления согласованных действий по повышению и поддержанию розничных цен на бензин АИ-92 и дизельное топливо, реализуемые на АЗС г. Железнодорожска и Железнодорожского района в период с 01.07.2011 по 01.10.2011. В этот же день на основании указанного решения Курское УФАС России выдало ИП Кузьминову А.В., ИП Дееву И.М., ИП Жигуновой Е.Н., ИП Камалутдиновой М.И., ИП Малышевой М.А., ИП Медведевой Ю.А., ИП Шелестову И.И., ИП Янышевскому В.Т. предписание, в котором указало о недопущении при осуществлении предпринимательской деятельности по розничной реализации с АЗС бензина АИ-92, дизельного топлива, с даты получения данного предписания, совершения согласованных действий с иными хозяйствующими субъектами по единообразному одновременному повышению розничных цен на бензин АИ-92, дизельное топливо, при отсутствии объективных экономических причин повышения цен.

Не согласившись с данными решением и предписанием Курского УФАС России в части признания ИП Кузьминова А.В. нарушившим

положения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» и в части предложения предпринимателю Кузьминову А.В. не допускать совершения согласованных действий с иными хозяйствующими субъектами по единообразному одновременному повышению розничных цен на бензин АИ-92, дизельное топливо, при отсутствии объективных экономических причин повышения цен, ИП Кузьминов А.В. обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В обоснование заявленного требования ИП Кузьминов А.В. указал, что в период с 01.07.2011 по 01.10.2011 происходило неоднократное изменение в сторону увеличения розничных цен на нефтепродукты – автомобильный бензин марки АИ-92 и дизельное топливо на АЗС г. Железнодорожска и Железнодорожского района исходя из сезонного увеличения спроса на нефтепродукты. При этом ИП Кузьминов А.В. пояснил, что ориентировался на цены нефтепродуктов, установленные на АЗС конкурентов, однако заранее не знал когда и на сколько каждый из предпринимателей (конкурентов) изменит цены на нефтепродукты на своих АЗС. ИП Кузьминов А.В. ссылается на то, что осуществлял ведение ценовой политики на розничном рынке нефтепродуктов самостоятельно, что подтверждается данными, приведенными в оспариваемом решении (из динамики розничных цен на бензин А-92 и дизтопливо, приведенной в таблицах 2 и 3 решения Курского УФАС России, видно, что цены на бензин АИ-92 повышались ИП Кузьминовым А.В. до уровня цен конкурентов, значительно позже – по прошествии 6-15 дней с даты повышения цен на АЗС конкурентов, а установленная цена на дизельное топливо, никогда не совпадала с ценами, установленными конкурентами (всегда была на 1-1,5 рубля за литр ниже)). Кроме того, ИП Кузьминов А.В. считает, что различный уровень розничных цен, установленных на его АЗС и АЗС, принадлежащих другим предпринимателям на территории г. Железнодорожска и Железнодорожского района, является доказательством наличия конкуренции между указанными хозяйствующими субъектами; доказательства осуществления действий по

установлению розничной цены на нефтепродукты при предварительном согласовании с другими предпринимателями у Курского УФАС России отсутствуют, в связи с чем, решение антимонопольного органа от 20.12.2011 по делу № 03-05/42-2011 является незаконным. Помимо изложенного ИП Кузьминов А.В. указал, что в оспариваемом решении отсутствуют выводы относительно последствий, которые возникли или могли возникнуть в результате согласованных действий предпринимателей, их влияния на конкуренцию на данном товарном рынке, нарушение прав иных хозяйствующих субъектов, действующих на том же рынке, либо потребителей.

Представитель Курского УФАС России в судебном заседании с требованием заявителя не согласилась, полагая решение от 20.12.2011 по делу № 03-05/42-2011 в оспариваемой части законным и обоснованным, пояснила, что в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом был установлен рост розничных цен на АИ-92 и Дт в период с 01 июля по 01 октября 2011 года на АЗС индивидуальных предпринимателей: Жигуновой Е.Н., Медведевой Ю.А., Деева И.М., Малышевой М.А., Янишевского В.Т., Камалтудиновой М.И., Кузьминова А.В., Шелестова И.И. не обоснованный пропорциональным ростом оптовых цен на моторное топливо и не обусловленный иными экономическими факторами, в равной степени влияющими на всех участников рынка. Представитель Курского УФАС России пояснила, что динамика оптовых закупочных цен на нефтепродукты у всех предпринимателей разная, поставщики, объемы закупок, темпы роста оптовых цен различны; в ряде случаев роста оптовых цен вообще не наблюдалось. Однако, как установлено в ходе рассмотрения дела, рост розничных цен происходил поэтапно, практически одновременно на всех АЗС указанных предпринимателей. При этом динамика роста розничных цен не совпадает и не соответствует динамике изменения оптовых цен, и не может быть обусловлена ею. Розничные цены на АЗС поддерживались практически на одном уровне. Сложившиеся в указанный период розничные

цены на бензин АИ-92 и ДТ в г. Железногорске и Железногорском районе превышали средний уровень, сложившийся по региону (разница достигала 1,50 руб.). Согласованность действий всех предпринимателей по повышению розничных цен на АЗС подтверждается письменными доказательствами (копии приказов, письменные пояснения), и устными показаниями в ходе рассмотрения дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на заявление и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд полагает требование ИП Кузьмина А.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если считают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых актов и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые совершили оспариваемые действия (бездействие), а также

устанавливает, нарушают ли оспариваемые действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В настоящем деле ИП Кузьминов А.В. оспаривает решение Курского УФАС России от 20.12.2011 по делу №03-05/42-2011 о признании ИП Кузьминова А.В. нарушившим часть 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части осуществления согласованных действий с ИП Деевым И.М., ИП Жигуновой Е.Н., ИП Камалутдиновой М.И., ИП Малышевой М.А., ИП Медведевой Ю.А., ИП Шелестовым И.И., ИП Янышевским В.Т. по повышению и поддержанию розничных цен на бензин АИ-92 и дизельное топливо, реализуемые на АЗС г. Железногорска и Железногорского района в период с 01.07.2011 по 01.10.2011.

В соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального закона «О защите конкуренции» функции по выявлению нарушения антимонопольного законодательства, принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечению к ответственности за такие нарушения возложены на антимонопольный орган.

Согласно пункту 5 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной

антимонопольной службе» Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Пунктом 4 указанного Положения установлено, что ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Таким образом, оспариваемое заявителем решение принято Курским УФАС России в пределах предоставленных ему полномочий.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

В силу пункта 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Из оспариваемого решения Курского УФАС России следует, что Железнодорожный муниципальный район (муниципальное образование в составе Курской области) располагает развитой сетью автомобильных дорог, что предполагает значительный объем транспортных перевозок. Город Железнодорожный является самостоятельным муниципальным образованием (городским округом) Курской области – географическим центром Железнодорожного муниципального района. Железнодорожный – второй по величине город области после Курска с населением 95000 человек, развитой



промышленностью (20 промышленных предприятий), экономикой и дорожной инфраструктурой. Географические границы рассматриваемого рынка обусловлены экономической возможностью приобретения потребителями нефтепродуктов на автозаправочных станциях в административных границах г. Железнодорожска и Железнодорожского района. Потребителями на розничном рынке нефтепродуктов выступают физические и юридические лица, приобретающие топливо на автозаправочных станциях (АЗС) с целью потребления для личных и производственных нужд. Среднее расстояние до АЗС в соседних Дмитриевском и Фатежском районах составляет 32 км и более, в связи с чем потребители г. Железнодорожска и Железнодорожского района при приобретении нефтепродуктов отдают предпочтение АЗС, расположенным в административных границах Железнодорожского района. Рассматриваемый локальный рынок розничной реализации нефтепродуктов является конкурентным, низкоконцентрированным, открытым на межмуниципальном уровне. Вместе с тем барьеры входа на рынок высоки: как экономические (достаточно высокая степень удовлетворения спроса на нефтепродукты; влияние сезонности спроса на условия обращения товара и состояние конкурентной среды; высокие затраты на строительство и эксплуатацию АЗС); так и административные (ограниченное количество площадей в пределах административных границ города, где возможно разместить новые АЗС; длительность и сложность административных процедур по выделению, отведению, регистрации земельных участков для строительства АЗС и резервуаров; административные процедуры, связанные с выполнением требований противопожарной, экологической безопасности). Всего на территории города Железнодорожска расположено 12 АЗС, на территории Железнодорожского района – 3 АЗС, на которых реализацию моторного топлива осуществляют индивидуальные предприниматели и юридические лица: ИП Жигуновой Е.Н., ИП Деевым И.М., ИП Малышевой М.А., ИП Янишевским В.Т., ИП Медведевой Ю.А., ИП Шелестовым И.И., ИП Камалутдиновой

М.И., ИП Кузьминовым А.В.; ЗАО «Промспецкомплект» и ООО «Курскоблнефтепродукт».

В силу пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В пункте 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на совершение хозяйствующими субъектами на конкретном товарном рынке согласованных действий, которые приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются такие их действия на товарном рынке, которые заранее известны каждому из

указанных лиц, их результат соответствует интересам каждого из них, они вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке (статья 8 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Таким образом, для признания действий хозяйствующих субъектов согласованными необходимо, чтобы эти действия были совершены указанными лицами на одном товарном рынке; не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке; были заранее известны каждому из хозяйствующих субъектов и их результат соответствовал интересам каждого из названных лиц.

Суд отмечает, что, по сути, согласованные действия не имеют какого-либо документального оформления, являются моделью группового поведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Например, о согласованности действий наряду с прочими обстоятельствами может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Как следует из материалов дела, ИП Кузьминов А.В., ИП Деев И.М., ИП Жигунова Е.Н., ИП Камалутдинова М.И., ИП Малышева М.А., ИП Медведева Ю.А., ИП Шелестов И.И., ИП Янышевский В.Т. являются конкурирующими хозяйствующими субъектами и осуществляют предпринимательскую деятельность на рынке розничной реализации нефтепродуктов в географических границах городов города Железногорска и Железногорского района Курской области.

Суд, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства (таблицы 1 - 5), установил, что в период с июля по сентябрь 2011 названные лица неоднократно синхронно и практически одновременно изменяли цены на нефтепродукты – АИ-92 и ДТ на территории города Железногорска и Железногорского района Курской области. При этом интервал между датами установления заявителями новых, почти одинаковых у всех субъектов цен составлял от двух до трех дней. Согласованность действий в рассматриваемых случаях достигалась путем повторения действий одного хозяйствующего субъекта одновременно или следом за другим хозяйствующим субъектом.

Из материалов дела усматривается, что по состоянию на 01.07.2011 цена реализации бензина АИ-92 составляла: на АЗС ИП Жигуновой Е.Н., ИП Медведевой Ю.А., ИП Шелестова И.И. и ИП Деева И.М. – 25,80 руб./л; на АЗС ИП Янышевского В.Т. – 25,90 руб./л; на АЗС ИП Камалутдиновой М.И. – 25,70 руб./л; на АЗС ИП Кузьминова А.В. – 25,40 руб./л, на АЗС ИП Малышевой М.А. – 25,50 руб./л. 27 и 28.07.2011 на всех АЗС (за исключением ИП Малышевой М.А.) были увеличены цены реализации бензина АИ - 92 и составили: на АЗС ИП Янышевского В.Т. – 26,10 руб./л; на АЗС ИП Кузьминова А.В. – 25,80 руб./л; на АЗС ИП Камалутдиновой М.И. –

25,80 руб./л; на АЗС ИП Медведевой Ю.А., ИП Шелестова И.И., ИП Деева И.М., ИП Жигуновой Е.Н. – 26,00 руб./л. На АЗС ИП Малышевой М.А. цена была увеличена до 26,00 руб./л ранее (с 19.07.2011). Очередное повышение розничных цен на бензин АИ-92 у всех продавцов (кроме ИП Малышевой М.А.) произошло 2, 3 и 4.08.2011, розничная цена составила: с 02.08.2011 на АЗС ИП Янишевского В.Т. – 26,40 руб./л; с 03.08.2011 на АЗС ИП Жигуновой Е.Н., ИП Медведевой Ю.А., ИП Шелестова И.И., ИП Деева И.М. – 26,20 руб./л.; с 04.08.2011 на АЗС ИП Камалутдиновой М.И., ИП Кузьминова А.В. – 26,00 руб./л.; 10 и 11.08.2011 снова происходит очередное одновременное повышение розничных цен на бензин АИ-92: на АЗС ИП Жигуновой Е.Н. и ИП Деева И.М. до 26,50 руб./л; на АЗС ИП Малышевой М.А. до 26,80 руб./л; на АЗС ИП Янишевского В.Т., ИП Медведевой Ю.А., ИП Шелестова И.И. до 26,60 руб./л; на АЗС ИП Камалтудиновой М.И. до 26,30 руб./л; на АЗС ИП Кузьминова А.В. до 26,40 руб./л.

Таким образом, в рассматриваемый период у всех продавцов розничные цены на бензин АИ-92 выросли на 0,70 руб./л и 0,80 руб./л. Аналогичная ситуация в рассматриваемый период сложилась на локальном розничном рынке дизельного топлива г. Железногорска и Железногорского района: в период с 01.07.2011 по 01.08.2011 розничные цены на Дт у всех продавцов не изменялись (за исключением ИП Жигуновой Е.Н. – цена выросла с 24,00 руб./л до 24,50 руб./л), сохранялись на разном уровне и на 01.08.2011 составляли цены на Дт: на АЗС ИП Медведевой Ю.А., ИП Шелестова И.И., ИП Деева И.М. – 24,00 руб./л; на АЗС ИП Малышевой М.А. – 23,50 руб./л; на АЗС ИП Янишевского Т.В. – 25,00 руб./л; на АЗС ИП Камалутдиновой М.И. – 23,90 руб./л; на АЗС ИП Кузьминова А.В. – 22,40 руб./л; на АЗС ИП Жигуновой Е.Н. – 24,50 руб./л. С начала августа розничные цены на Дт выросли и одновременно выровнялись. Так, 03.08.2011 ИП Кузьминов А.В., ИП Медведева Ю.А., ИП Шелестов И.И. повысили цены; затем 10.08.2011 повысила цену ИП Малышева М.А.; затем 16.08.2011 повышает цену ИП Деев И.М., затем 19.08.2011 – ИП

Камалутдинова М.И.; в то же время ИП Янишевский В.Т., у которого цена до этого превышала общий сложившийся уровень, снижает цену. В результате к концу августа 2011г. розничные цены на Дт на АЗС всех указанных продавцов (кроме ИП Кузьминова А.В.) практически совпали и по состоянию на 19.08.2011 составили: на АЗС ИП Жигуновой Е.Н., ИП Медведевой Ю.А., ИП Шелестова И.И., ИП Деева И.М. – 24,50 руб./л, на АЗС ИП Малышевой М.А. – 24,00 руб./л, на АЗС ИП Янишевского В.Т. – 24,60 руб./л, на АЗС ИП Камалтудиновой М.И. – 24,30 руб./л, на АЗС Кузьминова А.В. – 23,50 руб./л. 23 и 24.08.2011 августа все продавцы (кроме ИП Камалтудиновой М.И., которая повысила цену 28.08.2011) вновь повысили розничные цены на Дт, в результате чего к концу рассматриваемого периода на 30.09.2011 розничные цены на Дт у всех продавцов практически совпали и составили: на АЗС ИП Жигуновой Е.Н., ИП Медведевой Ю.А., ИП Деева И.М. – 25,50 руб./л, на АЗС ИП Малышевой М.А. – 25,00 руб./л, на АЗС ИП Янишевского В.Т. – 25,60 руб./л, на АЗС ИП Камалтудиновой М.И. – 25,30 руб./л, на АЗС ИП Кузьминова А.В. – 25,30 руб./л, на АЗС ИП Шелестова И.И. – 25,40 руб./л.

Судом установлено, что в период с 01 июля по 01 октября 2011г. рост розничных цен на АИ-92 и Дт на АЗС индивидуальных предпринимателей: Жигуновой Е.Н., Медведевой Ю.А., Деева И.М., Малышевой М.А., Янишевского В.Т., Камалтудиновой М.И., Кузьминова А.В., Шелестова И.И. не был обоснован пропорциональным ростом оптовых цен на моторное топливо, а также не был обусловлен иными экономическими факторами, в равной степени влияющими на всех участников рынка. Динамика оптовых закупочных цен на нефтепродукты у всех предпринимателей разная, поставщики, объемы закупок, темпы роста оптовых цен различны; в ряде случаев роста оптовых цен вообще не наблюдается. Однако, как установлено в ходе рассмотрения дела, рост розничных цен происходил поэтапно, практически одновременно на всех АЗС указанных предпринимателей. При этом динамика роста розничных цен не совпадает и не соответствует динамике изменения оптовых цен, и не может быть обусловлена ею.

Розничные цены на АЗС поддерживались практически на одном уровне. Сложившиеся в указанный период розничные цены на бензин АИ-92 и Дт в г. Железногорске Железногорском районе превышали средний уровень, сложившийся по региону на 1,50 руб.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что такое ценовое поведение названных лиц, в том числе заявителя, на протяжении длительного промежутка времени не было обусловлено объективными обстоятельствами, в равной мере влияющими на всех хозяйствующих субъектов на товарном рынке; установление цен и поддержание их на одном уровне было вызвано согласованными действиями ИП Жигуновой Е.Н., ИП Медведевой Ю.А., ИП Деева И.М., ИП Малышевой М.А., ИП Янишевского В.Т., ИП Камалтудиновой М.И., ИП Кузьмина А.В., ИП Шелестова И.И. (повторение действий одного хозяйствующего субъекта следом за другим) и являлось моделью их группового поведения, которая позволяла каждому из них вне зависимости от обстоятельств устанавливать и поддерживать цены на соответствующем уровне, без опасения потерять потребителей; действия каждого из хозяйствующих субъектов по одновременному изменению цены на бензин АИ-92 и Дт являлись негласной скоординированной ценовой политикой; результат таких действий отвечал интересам каждого из предпринимателей.

Вопреки требованиям, установленным в статье 65 АПК РФ, заявитель не представил доказательств того, что причиной одновременного изменения цен на бензин АИ-92 и Дт до одинакового уровня явились не целенаправленные действия по одновременному повышению и поддержанию уровня цен, а внешние (экономические) по отношению к продавцам предпосылки.

С учетом изложенного суд полагает, что ИП Кузьмин А.В., наряду с ИП Жигуновым Е.Н., ИП Медведевой Ю.А., ИП Деевым И.М., ИП Малышевой М.А., ИП Янишевским В.Т., ИП Камалтудиновой М.И., ИП Шелестовым И.И., своими действиями нарушил запрет, установленный в

части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с чем, решение Курского УФАС России от 20.12.2011 по делу № 03-05/42-2011 и выданное на его основании предписание в оспариваемой части являются законными, обоснованными и не нарушают права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельствах дела, требование заявителя не подлежит удовлетворению с отнесением расходов по уплате государственной пошлины в размере, установленном статьей 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации на заявителя.

Руководствуясь статьями 17, 29, 110, 167-170, 176, 177, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Кузьмина Алексея Викторовича о признании недействительным решения Управления федеральной антимонопольной службы по Курской области от 20.12.2011 по делу № 03-05/42-2011 в части признания его нарушившим положения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в осуществлении с предпринимателями Деевым И.М., Жигуновой Е.Н. Камалутдиновой М.И., Малышевой М.А. Медведевой Ю.А., Шелестовым И.И., Янышевским В.Т.



согласованных действий по повышению и поддержанию розничных цен на бензин АИ-92 и дизельное топливо, реализуемые на АЗС г. Железногорска и Железногорского района в период с 01.07.2011 по 01.10.2011 и предписания от 20.12.2011 в части предложения индивидуальному предпринимателю Кузьминову Алексею Викторовичу не допускать совершения согласованных действий с иными хозяйствующими субъектами по единообразному одновременному повышению розничных цен на бензин АИ-92, дизельное топливо, при отсутствии объективных экономических причин повышения цен отказать.

Решение Управления федеральной антимонопольной службы по Курской области проверено судом на соответствие требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Курской области.

Судья

О.Н. Силакова