



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

26 июля 2012 г.
г.Калуга

Дело № А35-12036/2011

Резолютивная часть объявлена 20.07.2012
Полный текст постановления изготовлен 26.07.2012

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи Стрегелевой Г.А.,
судей Степиной Л.В., Шелудяева В.Н.,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – ООО «Галерея окон» (ОГРН 1024600964123, ул. Гагарина, д.22а, кв.76, г.Курск, 305018) - Хамитова Ш.Ш. (дов. от 10.08.2011 – пост.),

от заинтересованного лица – УФАС по Курской области (ул. Марата, д.9, г.Курск, 305000)– не явились, о месте и времени слушания дела, извещены надлежащим образом,

от третьих лиц:

ООО «Интер Окна» (Элеваторный пер., д.14, к. Курск, 305018) – не явились, о месте и времени слушания дела, извещены надлежащим образом,

ООО «Оконный комбинат Биплан» (ОГРН 1084632010814 ул.К.Маркса, д.77, г.Курск, 305014) – не явились, о месте и времени слушания дела, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Галерея окон» на решение Арбитражного суда Курской области от 02.02.2012 (судья Морозова М.Н.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2012 (судьи Донцов П.В., Миронцева Н.Д., Протасов А.И.) по делу №А35-12036/2011,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Галерея окон» (далее Общество, ООО «Галерея окон») обратилось в арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее УФАС по Курской области, антимонопольный орган) от 11.08.2011 по делу №02/08-98-2011.

Решением Арбитражного суда Курской области от 02.02.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2012 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Галерея окон» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении требований Общества в полном объеме, указывая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судебные акты приняты с нарушением норм права.

В соответствии со ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов проверена кассационной инстанцией исходя из доводов заявителя жалобы.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе и в отзывах на жалобу, выслушав пояснения принявшего участие в судебном заседании представителя заявителя, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, в июле 2011 года в адрес УФАС по Курской области поступила жалоба ООО «Интер Окна» о неправомерных действиях ООО «Галерея окон», выразившихся в распространении в телевизионном эфире и на рекламных конструкциях на территории города Курска рекламы: «Впервые! Автомат открыт. Единственный в регионе промышленный оконный автоматический комплекс. Заказывайте у лидера отрасли! Окна нового поколения. Галерея окон 740-500», противоречащей законодательству о рекламе и антимонопольному законодательству.

На основании указанной жалобы УФАС по Курской области было возбуждено дело №02/08-98-2011 о нарушении ООО «Галерея окон» п.п.1,2 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ), выразившемся в распространении неточных, искаженных сведений, которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, а также введении потребителей в заблуждение относительно характера и способа производства товара (окон из ПВХ) в распространяемой на территории г.Курска рекламной информации.

11.08.2011 по результатам рассмотрения данного дела комиссией УФАС по Курской области принято решение, в котором ООО «Галерея окон» признано нарушившим п.п.1,2 ч.1 ст.14 Закона №135-ФЗ и ему выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Считая данное решение незаконным, ООО «Галерея окон» оспорило его в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды сделали вывод о доказанности наличия в действиях Общества нарушений п.п.1,2 ч.1 ст.14 Закона №135-ФЗ.

Суды исходили из того, что ООО "Галерея окон", ООО "Интер Окна", ООО "Оконный комбинат "Биплан" являются кокурентами на рынке производства оконных конструкций из ПВХ, то есть оказывают одинаковые услуги, приносящие им доход. По состоянию на период распространения рекламы ООО "Галерея окон" не является первым и единственным в регионе производителем оконных конструкций из ПВХ, использующим в процессе производства автоматическое промышленное оконное оборудование. Кроме того, ООО "Галерея окон" не представило документов, подтверждающих официальное или общественное признание данного лица (рекламодателя) в качестве "лидера отрасли", а также подтверждающих, что используемый ООО "Галерея окон" автоматический промышленный оконный комплекс является единственным в регионе (городе Курске либо Курской области).

По мнению судов, недостоверная и не соответствующая действительности информация, распространенная Обществом в рекламе, вводит потенциальных потребителей в заблуждение относительно лидерства рекламодателя на рынке оконных конструкций из ПВХ. Тем самым ООО «Галерея окон» получает преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности в виде привлечения покупателей – клиентов конкурентов, а следовательно, рост доходов за счет роста объемов продаж.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим:

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1); введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (пункт 2).

В силу пунктов 7, 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Как следует из материалов дела, спорный рекламный текст «Впервые! Автомат открыт. Единственный в регионе промышленный оконный автоматический комплекс. Заказывайте у лидера отрасли! Окна нового поколения. Галерея окон 740-500» содержит неточные и искаженные сведения, а также вводит в заблуждение в отношении способа производства оконных конструкций на территории Курской области.

Содержащаяся в вышеуказанном тексте информация о том, что ООО «Галерея окон» является лидером отрасли в связи с использованием единственного в регионе промышленного оконного автоматического комплекса не соответствует действительности, так как в материалах дела имеются доказательства, использования автоматического оборудования по производству оконных конструкций из ПВХ на территории Курской области ООО «Оконный комбинат «Биплан» с 2008 года, ООО «Интер Окна» с июня 2011 года.

Согласно [пунктам 1, 4 ст. 3](#) Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее Закон №38-ФЗ) под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с [пунктам 1, 4 ч. 3 ст. 5](#) Закона № 38-ФЗ недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями.

[Частью 1 ст. 5](#) Закона № 38-ФЗ установлено, что недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Таким образом, распространяемая Обществом реклама содержала противоречащие законодательству РФ в области рекламы сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями.

При указанных обстоятельствах УФАС по Курской области, установив, что содержащиеся в рекламе ООО «Галерея окон» сведения не соответствуют

действительности, правомерно приняло решение от 11.08.2011 о признании действий Общества, нарушающими п.п.1,2 ч.1 ст.14 Закона №135-ФЗ.

На основании вышеизложенного суды сделали правильный вывод о наличии в действиях ООО «Галерея окон» признаков недобросовестной конкуренции, и обоснованно отказали в удовлетворении заявленного требования о признании недействительным решения от 11.08.2011 по делу №02/08-98-2011.

Вывод судов основан на полном, всестороннем и объективном исследовании фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств и не противоречит им.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения, как суде первой, так и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку.

Ссылка заявителя на несоответствие выводов апелляционной коллегии судей обстоятельствам не нашла своего подтверждения материалами дела.

Арбитражный суд Курской области и Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Курской области от 02.02.2012 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2012 по делу №А35-12036/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Галерея окон» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий судья

Г.А.Стрегелева

Судьи

Л.В.Степина

В.Н.Шелудяев