



Арбитражный суд Курской области
Ул. К.Маркса, 25, г.Курск, 305004
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Курск

Дело № А35-12036/2011

02 февраля 2012 г.

Резолютивная часть объявлена 30.01.2012.

Полный текст решения изготовлен 02.02.2012.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи М.Н.Морозовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.В.Воробьевой, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Галерея Окон» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области

о признании незаконным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 11.08.2011 по делу №02/08-98-2011 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Галерея Окон»

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО «Интер окна», ООО «Оконный комбинат БИПЛАН».

В судебном заседании приняли участие представители: от заявителя: Хамитов Ш.Ш., по доверенности от 10.08.2011; от заинтересованного лица:

Давыдова А.В., по доверенности № 1350 от 13.04.2011; от ООО «Интер окна»: Парфенова Э.Г., по доверенности от 24.10.2011; от ООО «Оконный комбинат БИПЛАН»: не явился, уведомлен.

Общество с ограниченной ответственностью «Галерея окон» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее - УФАС по Курской области, антимонопольный орган) от 11.08.2011 по делу №02/08-98-2011 о нарушении антимонопольного законодательства.

23.01.2012 в судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель УФАС по Курской области заявленные требования не признал, считая вынесенное решение законным и обоснованным согласно доводов отзыва.

Представитель третьего лица возражает против удовлетворения требования, согласно доводов отзыва имеющегося в материалах дела.

Представитель ООО «Оконный комбинат БИПЛАН» надлежаще уведомленный в заседание не явился, возражает против требования, согласно доводов представленного в материалы дела письменного отзыва. С учетом требования норм ст.ст. 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя.

Выслушав доводы представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в июле 2011 года в антимонопольный орган поступили заявления ООО «Интер Окна» с жалобой на распространение ООО «Галерея окон» на рекламных конструкциях по ул. Энгельса, ул. 50 лет Октября, пр-ту Кулакова в г.Курске и в эфире

телеканалов «ТАКТ» и «СТС» рекламной информации следующего содержания: «Впервые! Автомат открыт. Единственный в регионе промышленный оконный автоматический комплекс. Заказывайте у лидера отрасли! Окна нового поколения. Галерея окон. 740-500». По мнению заявителя, распространение указанной рекламы противоречит ФЗ «О рекламе» и является актом недобросовестной конкуренции, поскольку вводит потребителей в заблуждение относительно характера и способа производства рекламируемого товара, содержит не соответствующие действительности сведения о том, что рекламируемый промышленный оконный автоматический комплекс ООО «Галерея окон» является первым и единственным в регионе (Курской области) и ООО «Галерея окон» является лидером отрасли. Как следует из указанных заявлений, ООО «Интер Окна» и ООО «Оконный комбинат «Биплан» раньше ООО «Галерея окон» начали использовать при производстве оконных конструкций из ПВХ автоматическое оборудование и имеют большой опыт работы на соответствующем товарном рынке, в связи с чем распространение вышеуказанной рекламы ООО «Галерея окон» затрагивает их деловую репутацию и может причинить убытки в результате оттока клиентов и снижения объема продаж их продукции.

Проанализировав вышеуказанные обстоятельства, председатель Комиссии УФАС по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства признал их достаточными для возбуждения дела по признакам нарушения ООО «Галерея окон» п.п.1, 2 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, а также введении потребителей в заблуждение относительно характера и способа производства товара (окон из ПВХ) в распространяемой на территории г.Курска рекламной информации.

В июле 2011 года ООО «Галерея окон» (рекламодателем) на основании договоров с ИП Никулиным К.Н., ООО «Телекомпания «ТАКТ», ООО «Телерадиокомпания «Наш канал» осуществлялось распространение рекламы следующего содержания: «Впервые! Автомат открыт. Единственный в регионе промышленный оконный автоматический комплекс. Заказывайте у лидера отрасли! Окна нового поколения. Галерея окон. 740-500» на рекламных конструкциях, установленных на территории г.Курска (пр-т Кулакова, ул.Энгельса, ул. 50 лет Октября), а также в эфире телеканалов «ТАКТ» и «Наш канал» («СТС»).

Исходя из совокупности представленных при рассмотрении дела документов и доказательств 11 августа 2011 года УФАС по Курской области вынесено решение, которым ООО «Галерея окон» признано нарушившим п.1, п.2 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» в результате распространения на телеканалах «ТАКТ», «Наш канал» («СТС»), а также на средствах наружной рекламы на территории города Курска рекламной информации, содержащей неточные и искаженные сведения о рекламодателе, которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам, а также ввести в заблуждение потребителей относительно характера и способа производства товара (оконных конструкций из ПВХ). Антимонопольный орган также решил выдать ООО «Галерея окон» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции путем принятия мер, направленных на прекращение распространения рекламной информации «Впервые! Автомат открыт. Единственный в регионе промышленный оконный автоматический комплекс. Заказывайте у лидера отрасли! Окна нового поколения. Галерея окон. 740-500» на территории Курской области.

Не согласившись с указанным решением Общество оспаривает последнее, считая его вынесенным с нарушением норм действующего законодательства, а также нарушающим права заявителя при осуществлении им предпринимательской деятельности.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд считает, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 11.08.2011 года законно, обосновано и не нарушает каких-либо прав заявителя.

В соответствии с ч.1 ст. 198, ч.1 ст.201 АПК РФ оспариваемый ненормативный акт может быть признан недействительным при условии, что данный акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьями 22, 23 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ (далее Закон о защите конкуренции) на антимонопольные органы возложены полномочия по государственному контролю за соблюдением хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, принятию мер, направленных на прекращение нарушений (в т.ч. недобросовестной конкуренции), по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний о прекращении недобросовестной конкуренции и иных нарушений антимонопольного законодательства. В соответствии с п.4.1.1, п.4.5.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. приказом ФАС России от 15.12.2006г. №324) территориальный орган ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, в рамках которого вправе выдавать хозяйствующим субъектам и перечисленным органам власти обязательные для исполнения предписания. Таким образом, оспариваемое решение и предписание УФАС по Курской области вынесены Управлением в соответствии с полномочиями, предоставленными действующим законодательством, что не оспаривается заявителем.

В соответствии с п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Подпунктами 1, 2 ч.1 ст. 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе осуществляемую путем распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, а также введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Суд, полагает обоснованным вывод УФАС по Курской области согласно совокупности представленных документов и пояснений участвовавших в разбирательстве дела юридических лиц о том, что в действиях Заявителя, связанных с распространением на территории г.Курска рекламы «Впервые! Автомат открыт. Единственный в регионе промышленный оконный автоматический комплекс. Заказывайте у лидера отрасли! Окна нового поколения. Галерея окон. 740-500», содержится нарушение пунктов 1,2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, несостоятельность доводов Заявителя в связи со следующим.

В силу ч.2 ст.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» определено, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением недобросовестной конкуренции.

Согласно ст.4 Закона о конкуренции установлено, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Частью 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе осуществляемую путем распространения неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, а также введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства товара или в отношении его производителей.

ООО «Галерея окон», ООО «Интер Окна», ООО «Оконный комбинат «Биплан», входящий в одну группу лиц с ООО «Биплан+», как хозяйствующие субъекты, действующие на одном товарном рынке (рынок реализации оконных и дверных конструкций из ПВХ) на территории Курской области, являются конкурентами, а потому в силу требований ФЗ «О защите конкуренции» обязаны использовать добросовестные методы соперничества на соответствующем товарном рынке, не ущемляя интересы друг друга.

В соответствии с п.п.1, 2 ст.3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования (товару,

работам, услугам, а также продавцу или производителю товара, работ, услуг), формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Таким образом, распространение хозяйствующим субъектом информации рекламного характера (рекламы) является действием, направленным на получение преимуществ в предпринимательской деятельности за счет привлечения внимания потенциальных потребителей к рекламируемым объектам.

Статьей 5 ФЗ «О рекламе» установлен запрет на недостоверную рекламу, в том числе содержащую не соответствующие действительности сведения об официальном или общественном признании, об объеме производства или продажи рекламируемого или иного товара, а также о самом изготовителе или продавце рекламируемого товара.

Как следует из материалов дела, автоматическое промышленное оборудование для производства конструкций из ПВХ (окон, дверей) используется группой лиц «Биплан» с 2008г., в том числе ООО «Оконный комбинат «Биплан» с 02.03.2009г. При этом, ООО «Оконный комбинат «Биплан» производит только ПВХ-конструкции (окна и двери), а стеклопакеты для них изготавливаются на автоматическом и полуавтоматическом оборудовании ЗАО «СтиС-холдинг». ООО «Биплан+» в 2007 году, ООО «Оконный комбинат «Биплан» в 2009 году, ИП Шиманский А.Е. (входит в группу лиц с ООО «Биплан+» и также производит и реализует товары под товарным знаком «Биплан») в 2010 году признаны победителями регионального конкурса «Лидер малого и среднего бизнеса Курской области», что подтверждается соответствующими дипломами за подписью Губернатора Курской области. Таким образом, лидирующие позиции группы лиц «Биплан» на соответствующем товарном рынке подтверждены документально по результатам официальных конкурсов среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

ООО «Интер Окна», согласно представленной в антимонопольный орган документированной информации, использует при производстве оконных и дверных конструкций из ПВХ автоматическое промышленное оборудование с июня 2011 года.

Таким образом, по состоянию на период распространения вышеуказанной рекламы (июль 2011 года) ООО «Галерея окон» не является первым и единственным в регионе производителем оконных конструкций из ПВХ, использующим в процессе производства автоматическое промышленное оконное оборудование.

ООО «Галерея окон» не представлено, в том числе и при рассмотрении дела антимонопольным органом документов, подтверждающих официальное или общественное признание данного лица (рекламодателя) в качестве «лидера отрасли», а также подтверждающих, что используемый ООО «Галерея окон» автоматический промышленный оконный комплекс является единственным в регионе (городе Курске либо Курской области), соответствующая информация в рассматриваемой рекламе не может быть признана достоверной. Кроме того, в тексте рекламы отсутствует информация о том, по каким конкретным критериям (объем производства, объем продаж, наличие современного оборудования, уровень цен и т.п.) ООО «Галерея окон» является лидером отрасли, что может ввести в заблуждение потенциальных потребителей рекламируемой продукции и за счет этого привлечь новых клиентов и создать для рекламодателя преимущества в коммерческой деятельности.

В этой связи, используемая в рекламе ООО «Галерея окон» фраза «Впервые! Автомат открыт. Единственный в регионе промышленный оконный автоматический комплекс» без указания на то, что данное оборудование совмещает производство как стеклянных, так и пластиковых комплектующих оконных конструкций, содержит неточные и искаженные сведения о рекламодателе как о первом из участников соответствующего

товарного рынка Курской области, использующем при производстве пластиковых окон автоматическое промышленное оборудование.

Как усматривается из документов, представленных ООО «Галерея окон» и другими лицами, участвующими в рассмотрении дела, в июле 2011 года у всех указанных лиц произошло увеличение количества заключенных договоров на производство оконных и дверных конструкций из ПВХ относительно июня 2011 года, при этом наибольший рост числа заказов (заключенных договоров) имел место у ООО «Галерея окон».

В тоже время, необходимо учитывать, что потребительский спрос на оконные конструкции из ПВХ носит сезонный характер и увеличивается в летние месяцы. В то же время, материалы дела свидетельствуют не только об увеличении количества заказов на изготовление окон и дверей из ПВХ в мае-июле 2011 года относительно апреля того же года у всех участвующих в рассмотрении дела лиц, но также о существенном росте количества заказов у ООО «Галерея окон» в июле 2011 года (в период распространения рассматриваемой рекламы) по сравнению с маем и июнем 2011 года. Так, количество заключенных договоров на изготовление оконных и дверных конструкций из ПВХ ООО «Галерея окон» в июле 2011 года по сравнению с июнем увеличилось на 50,7% (с 203 договоров в месяц до 306 договоров), тогда как рост количества заказов у ООО «Оконный комбинат «Биплан» в июле 2011 года относительно июня составил 26,7%, у ООО «Интер Окна» 11,9%.

Таким образом, вывод комиссии антимонопольного органа о том, что резкое увеличение количества заказов у ООО «Галерея окон» в июле 2011 года обусловлено не сезонными факторами, а активной рекламной кампанией по продвижению своей продукции, в том числе с использованием фраз и выражений оспариваемой рекламы обоснован еще и потому, что указанная реклама носит расширительное толкование, которое позволило потребителю-заказчику сделать один вывод, третьим лицам, антимонопольному органу—

другой, и явилось основанием для обращения ООО «Галерея окон» в арбитражный суд с настоящим требованием.

Ссылка Заявителя на использование в рекламных видеороликах изображения промышленного автоматического оборудования не может служить подтверждением соответствия законодательству распространения рассматриваемой рекламы ООО «Галерея окон». Данная реклама не содержит информации, подтверждающей какую-либо исключительность используемого ООО «Галерея окон» оборудования по сравнению с конкурирующими организациями. Материалами дела установлено, в частности, что ООО «Оконный комбинат Биплан» производство оконных конструкций из ПВХ осуществляется на собственном автоматическом оборудовании, а также используются стеклопакеты, произведенные на автоматическом промышленном оборудовании другого хозяйствующего субъекта - ЗАО «СтиС-холдинг». В то же время, как следует из заявления ООО «Галерея окон», рекламируемые автоматические линии по производству конструкций из ПВХ и стеклопакетов также не являются единым производственным комплексом, а расположены в отдельных помещениях и осуществляют свою работу автономно.

Использование в рекламе фразы «лидер отрасли» применительно к рекламодателю ООО «Галерея окон» также направлено на создание у потенциальных потребителей рекламируемой продукции впечатления о наличии преимуществ рекламодателя перед другими участниками соответствующего рынка и привлечение большего количества заказчиков. Однако, учитывая отсутствие какого-либо документального подтверждения лидирующих позиций данного производителя на рынке оконных конструкций из ПВХ, а также указания, по каким критериям рекламодатель является лидером данной отрасли, рассматриваемая реклама не может быть признана надлежащей и соответствующей требованиям рекламного и антимонопольного законодательства (ст.5 ФЗ «О рекламе», ч.1 ст. 14 Закона о защите конкуренции).

В то же время, наличие лидерства группы лиц «Биплан», в т.ч. ООО «Оконный комбинат Биплан», на соответствующем товарном рынке подтверждено документами о результатах официальных региональных конкурсов (копии представлены в материалы дела).

В этой связи, распространение ООО «Галерея окон» рекламы, содержащей неподтвержденное какими-либо документальными доказательствами утверждение о лидерстве рекламодателя на рынке оконных конструкций из ПВХ может привести к введению в заблуждение потенциальных потребителей и, как результат, увеличению числа заказов от клиентов, привлеченных данной рекламой, а следовательно, росту доходов рекламодателя за счет роста объемов продаж.

Суд, принимает во внимание информацию заявителя о том, что реклама в эфире телеканалов «ТАКТ» и «Наш канал» («СТС») была снята заявителем.

Иные доводы заявителя судом не принимаются в силу выше изложенного, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства в данной сфере.

Расходы по оплате государственной пошлины возложить на заявителя, которая была уплачена ООО «Галерея окон» при обращении в арбитражный суд.

Руководствуясь ст. ст. 17, 29, 110, 156, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «Галерея Окон» о признании незаконным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 11.08.2011 по делу №02/08-98-2011 о нарушении антимонопольного законодательства обществом с ограниченной ответственностью «Галерея Окон» отказать.

Оспариваемые решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области проверены на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Воронеж, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

М.Н.Морозова