



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 января 2012 года
г. Воронеж

Дело № А35-43/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2012.
Постановление в полном объеме изготовлено 24 января 2012.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Семенюта Е.А.,
Ольшанской Н.А.,
Донцова П.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Щеголевой Е.В.,

при участии:

от Акционерного коммерческого банка «Банк Москвы»: Гамолиной Е.А.,
представителя по доверенности серии 77 АА № 0935233 от 27.12.2010,

от открытого акционерного общества «СОГАЗ»: представитель не явился,
доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области:
представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в
материалах дела,

от открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия»:
представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в
материалах дела,

от общества с ограниченной ответственностью «Цюрих»: представитель не
явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия»,
Акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (открытого

акционерного общества) и открытого акционерного общества «СОГАЗ» на решение Арбитражного суда Курской области от 05.10.2011 по делу №А35-43/2011 (судья Орешко С.Ю.) по заявлению открытого акционерного общества «СОГАЗ», Акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (открытого акционерного общества), открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области о признании недействительными решения и предписания от 10.11.2010 по делу №03-05/27-2011, при участии третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Цюрих».

УСТАНОВИЛ:

Открытое страховое акционерное общество «РЕСО-Гарантия», Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (ОАО) (далее – Банк) и открытое акционерное общество «СОГАЗ» обратились в арбитражный суд с отдельными заявлениями о признании недействительным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС по Курской области, антимонопольный орган) от 10.11.2010 по делу № 03-05/27-2010; открытое страховое акционерное общество «РЕСО-Гарантия» также заявило требование о признании недействительным предписания Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 10.11.2010 по делу № 03-05/27-2010.

Определением суда области от 06.09.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «Цюрих».

Решением Арбитражного суда Курской области от 05.10.2011 в удовлетворении требований открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия», Акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (ОАО) и открытого акционерного общества «СОГАЗ» было отказано.

Считая принятое решение незаконным и необоснованным, открытое страховое акционерное общество «РЕСО-Гарантия», Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (ОАО) и открытое акционерное общество «СОГАЗ» обратились в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобами, в которых просят отменить решение Арбитражного суда Курской области от 05.10.2011 по делу № А35-43/2011.

В обоснование апелляционной жалобы Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (ОАО) ссылается на то, что УФАС по Курской области приняло решение в нарушение части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания в

пределах своих полномочий. Считает, что судом неверно применены нормы пунктов 3.6 и 3.10 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС РФ от 25.12.2007 №447 и пунктов 1.3 и 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных Приказом ФАС РФ от 01.08.2007 №244, в силу которых ФАС России относит рассмотрение агентских договоров, типовой формы кредитного договора, Регламента к компетенции Федеральной антимонопольной службы или территориального органа, назначенного ФАС России. Документы, подтверждающие полномочия УФАС по Курской области по рассмотрению агентских договоров, типовой формы кредитного договора Банка, Регламента в материалах дела отсутствуют. Заключенный договор не ограничивает действие территорией Курской области.

Также, по мнению Банка, в состав комиссии по рассмотрению дела №03-05/27-2010, возбужденного по заявлению заемщика Банка – Зазиленского О.И. должны быть включены сотрудники Банка России, поскольку спор вытекает не только из отношений в сфере страхования, но и из отношений в сфере банковской деятельности.

Отсутствие в агентских договорах нормы, указанной в пункте 4 Постановления Правительства №386 от 30.04.2009 «О случаях допустимости соглашений между кредитной и страховыми организациями» (далее – Постановление №386), предусматривающей, что соглашение между кредитной и страховой организацией должно содержать условие, согласно которому кредитная организация соответствует требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги, является формальным и недостаточным основанием для вывода о создании условий для ограничения конкуренции. Кроме того, считает, что ошибочное принятие некомпетентными сотрудниками Банка полисов ООО «СК «Цюрих» от заемщика Ларина 13.10.2009 и 11.03.2010 лояльное отношение, проявленное ранее, не может быть расценено как фактор произвольности принятия Банком решения о принятии (не принятии) страховых полисов.

Отказ Банка в принятии полисов страховых компаний, не соответствующих требованиям Банка, прямо предусмотрен нормативными правовыми актами Правительства РФ; более того, содержание агентских договоров со страховыми компаниями, Регламента, а также факт принятия Банком в период с 01.01.2007 по 01.09.2010 в 10 % случаев полисов страховых компаний, с которыми у Банка не были заключены договоры

свидетельствует, по мнению Банка, об отсутствии в его действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Апелляционные жалобы ОСАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО «СОГАЗ» фактически содержат аналогичные доводы.

В судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции представитель Акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (ОАО) доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представители открытого акционерного общества «СОГАЗ», Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия», общества с ограниченной ответственностью «Цюрих» в судебное заседание не явились.

В представленном в материалы дела отзыве УФАС по Курской области возражает против доводов апелляционных жалоб, просит суд оставить апелляционные жалобы без удовлетворения, полагая решение суда законным и обоснованным. При этом указывает, что Комиссия по рассмотрению данного дела из числа работников антимонопольного органа была создана Курским УФАС в соответствии с частями 1, 2 статьи 40 Федерального закона «О защите конкуренции» для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на рынке страховых услуг.

Дело № 03-05/20-2010 было рассмотрено Курским УФАС по месту совершения нарушения, которое выразилось в незаконном отказе ОАО «Банк Москвы» (в лице Курского филиала) принять договор страхования (полис) ООО «Страховой компании «Цюрих», заключенный с гражданином Зазиленским О.И. Считает, что отказ Банка принять указанный полис явился следствием согласованной политики Банка и страховых организаций, с которыми Банком заключены агентские договоры, не соответствующие требованиям Постановления №386.

Такой отказ, по мнению антимонопольного органа, нарушает законные интересы гражданина Зазиленского О.И. и создает условия по ограничению доступа на рынок страховой компании ООО «СК «Цюрих».

Несоответствие указанных агентских договоров между ОАО «Банк Москвы» и ОАО «СОГАЗ» требованиям Постановления №386 в совокупности с отказом Курского филиала ОАО «Банк Москвы» принять страховой полис ООО «СК «Цюрих», заключенный с гражданином Зазиленским О.И., свидетельствует о наличии нарушения требований пунктов 4, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

В рассматриваемом случае между банком и страховыми компаниями были заключены и действовали агентские соглашения, в предмет которых входило сотрудничество сторон и их взаимовыгодные действия с целью осуществления страхования транспортных средств, приобретаемых физическими лицами за счет предоставляемого банком клиентам целевого

кредита. При реализации соглашений банк обязуется, в том числе, предлагать услуги страховых компаний своим заемщикам (потенциальным страхователям), осуществлять поиск и привлечение к страхованию физических лиц, а страховщик оплачивает соответствующие услуги банка. Размер оплаты прямо зависит от объема оказанных услуг (т.е. от количества заемщиков банка, которые заключают договоры страхования при посредничестве банка). При этом необходимым условием реализации данного соглашения является осуществление банком кредитования физических лиц, а страховщиком - страхования имущества (автомобиля).

Антимонопольный орган отмечает, что из действующего в банке порядка предоставления физическим лицам кредитов на приобретение автомобилей следует, что кредитным договором предусмотрены условия и порядок страхования указанных в нем рисков. Для получения кредита заемщик обязан выполнить все предъявляемые банком условия, в том числе и обязанность заключить со страховой компанией, выбранной заемщиком по согласованию с банком, договор страхования автомобиля, выгодоприобретателем первой очереди по которому является банк, а также обеспечить непрерывное страхование автомобиля, переданного в залог банку в страховой компании (в частности, в ОАО «СОГАЗ», ОСАО «РЕСО-Гарантия»), выбранной по согласованию с банком.

Банком были разработаны общие критерии отбора страховых организаций, порядок обращения страховщика или заемщика в банк для решения вопроса о соответствии страховой компании требованиям банка, перечень необходимых документов, порядок и сроки принятия банком соответствующего решения. Таким образом, банком формально выполнены требования законодательства, направленные на предотвращение раздела страхового рынка. Однако, как было установлено в ходе рассмотрения дела, на практике в ходе деятельности банка по розничному кредитованию граждан на приобретение автомобилей, банком фактически произвольно принимались решения о принятии (или не принятии) страховых полисов страховых компаний, не вошедших в перечень соответствующих требованиям банка (так, например, полисы одной неаккредитованной компании - ООО «СК «Цюрих» принимались, в то же время полисы другой так же неаккредитованной компании - ЗАО «СК «АСКО-Центр» не принимались; в другом случае у одного физлица был принят полис ООО «СК «Цюрих», а у другого не был принят). Данные обстоятельства доказывают, что банк на самом деле не придерживается утвержденных им самим нормативных документов о соответствии страховщиков. Но в случае, когда банк не придерживается четких прозрачных критериев отбора страховых организаций, соглашения, заключенные им со страховщиками, в силу положений Постановления № 386 перестают быть допустимыми.

Курским УФАС дела № 03-05/20-2010 в ходе рассмотрения, а также из материалов дела № 03-05/27-2010 было установлено, что ОАО «Банк Москвы», в лице Курского филиала ОАО «Банк Москвы» принимает полисы страховых организаций, не включенных в перечень страховых организаций, соответствующих требованиям Банка - ООО «СК «Цюрих». Договоры (полисы) страхования транспортных средств были приняты Банком как минимум у двух физических лиц - заемщиков Банка, а именно у г-на Ларина В.С. (полисы № ДСТ 0301902 от 24.11.2008, № ДСТ 0843901 от 13.11.2009, № ДСТ 0884495 от 11.03.2010), у г-на Зазиленского О.И. (полис № ДСТ 0301546 от 27.08.2008г, полис № ДСТ 0700207 от 31.08.2009г.). Данные полисы ООО «СК «Цюрих» Банк принимал без возражений.

Однако ОАО «Банк Москвы», в лице Курского филиала ОАО «Банк Москвы» отказал в принятии полиса ДСТ № 0000045700 от 30.08.2010г. Зазиленского О.И. выданного той же страховой компанией - ООО «СК «Цюрих».

Курский УФАС отмечает, что как установлено в ходе рассмотрения дела, за период с 01.01.2007 по 01.09.2010 Банком (Курским филиалом ОАО «Банк Москвы») было заключено 828 кредитных договоров на приобретение автомобилей, согласно которым в 90% случаях предмет залога был застрахован в страховых компаниях, с которыми у Банка заключены агентские договоры, что косвенно подтверждает политику Банка, направленную на ограничение круга страховщиков теми компаниями, которые выплачивают комиссионные вознаграждения Банку.

На основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав пояснения представителя Банка, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом области, 03.10.2007 между Зазиленским О.И. и АКБ «Банк Москвы» (ОАО), в лице Курского филиала АКБ «Банк Москвы» (ОАО) был заключен договор кредита №00052/15/06226-07 на приобретение транспортного средства (автомобиля), сумма кредита составила 27623,89 долларов США.

В соответствии с пунктами 2.1., 5.1.1.3. кредитного договора обеспечением исполнения обязательств Зазиленского О.И. по договору является, в том числе, страхование автомобиля, переданного в залог Банку, в страховой компании, выбранной заемщиком по согласованию с Банком.

Согласно пункту 2.1.1. договора залога, пункту 5.1.1.3. кредитного договора заемщик обязан застраховать в пользу Банка заложенный

автомобиль на случай его утраты и повреждения, и представить в Банк документы, подтверждающие исполнение им указанных обязательств. Договоры страхования должны быть заключены на срок не менее 1 года. Заемщик при заключении договоров страхования на каждый последующий период вправе заменить страховщика на иную страховую компанию, выбранную по письменному согласованию с Банком.

Кроме того, согласно п.5.1.13. договора заемщик обязуется обеспечить непрерывное страхование автомобиля, переданного в залог Банку, в страховой компании, выбранной по согласованию с Банком.

С момента заключения договора кредитования предмет залога (транспортное средство) был застрахован заявителем в аккредитованных Банком страховых компаниях ОСАО «РЕСО-Гарантия» (2007г.), ООО «СК «Цюрих» (2008г., 2009г.).

30.08.2010 Зазиленским О.И. на очередной срок с 03.09.2010 по 02.09.2011 также был заключен договор страхования автомобиля со страховой компанией ООО «СК «Цюрих», предложившей, по мнению заявителя, более выгодные ценовые условия договора страхования по сравнению с аккредитованными Банком страховыми организациями (полис добровольного комплексного страхования транспортных средств ДСТ №0000045700 «Автокаско»).

Указанный договор страхования был представлен в Курский филиал АКБ «Банк Москвы» (ОАО) в обеспечение требований предусмотренных Разделом 2 и 5 договора кредита.

Однако, АКБ «Банк Москвы» (ОАО) (Курский филиал), отказался принять договор страхования автомобиля, поскольку страховая организация ООО «СК «Цюрих» не входит в перечень страховых компаний, соответствующих требованиям Банка.

За неисполнение заемщиком обязательств, предусмотренных разделом 2 договора залога Курским филиалом АКБ «Банк Москвы» (ОАО) Зазиленскому О.И. начислен штраф в сумме 2312,49 долл. США.

17.09.2010 в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее - УФАС по Курской области) поступило заявление Зазиленского О.И. о нарушении АКБ «Банк Москвы» (ОАО) антимонопольного законодательства в связи с отказом кредитной организации принять договор страхования транспортного средства (ДТС №0000045700 от 30.08.2010г.), выданный страховой компанией, не входящей в перечень страховых компаний, соответствующих требованиям Банка - ООО «Страховая компания «Цюрих».

На основании указанного заявления УФАС по Курской области приказом от 05.10.2010 №254 возбуждено дело №03-05/27-2010 по признакам нарушения АКБ «Банк Москвы» (ОАО), в лице Курского филиала АКБ «Банк Москвы» (ОАО) и страховыми организациями – ОАО «СОГАЗ», ЗАО

«Страховая группа «Спасские ворота», ОАО «Московская страховая компания», ООО «Росгосстрах-Центр», ОСАО «РЕСО-Гарантия» пунктов 4, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ).

По результатам рассмотрения данного дела, УФАС по Курской области было принято решение от 10.11.2010 (резолютивная часть решения объявлена 26.10.2010), согласно пункту 1 которого ОАО «Банк Москвы» и страховые организации ОАО «СОГАЗ», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО «Страховая группа «МСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия» признаны нарушившими пункты 4, 8 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ, в части заключения соглашений (договоров), которые приводят или могут привести к экономически и технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами и покупателями, а также созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно пунктам 2 и 3 решения, 10.11.2010 ОАО «Банк Москвы» и страховым организациям ОАО «СОГАЗ», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО «Страховая группа «МСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия» выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции; материалы дела переданы уполномоченному лицу для решения вопроса о возбуждении в отношении вышеперечисленных организаций административного производства по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

ОАО «СОГАЗ», АКБ «Банк Москвы» (ОАО), ОСАО «РЕСО-Гарантия», полагая, что решение Комиссии УФАС по Курской области по делу №03-05/27-2010 от 10.11.2010 является незаконным и нарушающим их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением; кроме того, ОСАО «РЕСО-Гарантия» заявило требование о признании незаконным и отмене предписания Комиссии УФАС по Курской области №03-05/27-2010 от 10.11.2010.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что решение антимонопольного органа от 10.11.2010 по делу №03-05/27-2010 и предписание соответствуют требованиям Закона №135-ФЗ. При этом в ходе рассмотрения дела суд пришел к выводу, что банку и страховым компаниям заранее была известна установленная групповая модель поведения, согласованные действия воплощены в конкретных условиях договоров и обстоятельствах их заключения и исполнения на определенном товарном рынке, что свидетельствует о доказанности наличия в действиях заявителей нарушений пунктов 4, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите

конкуренции», выразившихся в необоснованном отказе от заключения договоров с определенными страховщиками, а также созданию препятствий доступу на рынок иным страховщикам.

Апелляционный суд соглашается с позицией суда первой инстанции с учетом следующего.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, в силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Федеральным законом от №135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции

и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1).

Согласно статье 23 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании части 1 статьи 39 Федерального закона "О защите конкуренции" антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения.

Положениями части 1 статьи 11 названного закона (в редакции от 05.04.2010) установлен запрет на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений, согласованных действий хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести: к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами, либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (пункт 4); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (пункт 8).

Согласно части 2 статьи 11 Закона №135-ФЗ, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона № 135-ФЗ) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

При этом частью 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ установлено, что соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На основании ст. 4 Закона № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. К финансовым организациям (хозяйствующим субъектам, оказывающим финансовые услуги) относятся также кредитные и страховые организации.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как соглашение либо согласованность действий, которые приводят или могут привести к

недопущению, ограничению, устранению конкуренции, к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), а также для квалификации действий хозяйствующих субъектов как соглашения либо согласованность действий, которые приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции, т.е. установить причинно-следственную связь между заключением соглашения о сотрудничестве между хозяйствующими субъектами на товарном рынке и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий в виде невозможности участия других хозяйствующих субъектов на данном товарном рынке, последствиям, указанным в пунктах 4, 8 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, а также установить наличие согласованности в действиях хозяйствующих субъектов.

Согласованными действиями в силу части 1 статьи 8 Федерального закона №135-ФЗ являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» утверждены Общие исключения в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями.

Пунктом 2 этих исключений к допустимым соглашениям отнесены случаи, если кредитная организация, являющаяся стороной такого соглашения, принимает страховые полисы (договоры страхования) любой страховой организации, отвечающей требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги, и выполняет одновременно в том числе следующие условия: устанавливает исчерпывающий перечень требований к условиям предоставления страховой услуги, которые направлены на оценку финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации, а также на раскрытие информации о собственниках страховой организации, сформулированы четко и исключают их неоднозначное толкование и не предусматривают в том числе обязательного наличия у страховой организации определенного размера страховых резервов или собственных средств (при этом указанные требования не содержат явно обременительных для заемщиков условий, которые исходя из разумно понимаемых интересов они не приняли бы при наличии у них возможности участвовать в определении условий договоров страхования, и не предусматривают обязанность заемщика заключать договор страхования на срок, равный сроку кредитования, в том случае, когда кредитование осуществляется на срок свыше 1 года); устанавливает порядок информирования заемщиков о праве выбора любой страховой организации, отвечающей требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги; доводит до сведения заемщиков на официальном сайте кредитной организации в сети Интернет (при его наличии), на информационных стендах в помещениях кредитной организации и местах обслуживания клиентов, а также при устном обращении в кредитную организацию сведения о возможности заемщиков страховать риски в любой страховой организации, отвечающей требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги.

При этом согласно пункту 4 указанного Постановления, в целях обеспечения конкуренции соглашение должно содержать условие, согласно которому кредитная организация обязана принимать страховой полис (договор страхования) любой страховой организации, выбранной заемщиком, при условии, что страховая организация соответствует требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги.

Соглашение, в отношении которого выполняются условия, указанные в пунктах 2 - 4 настоящего документа, является допустимым, если его заключение не является обязательным условием включения страховой организации в перечень страховых организаций, отвечающих требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги (пункт 5 Постановления №386).

Антимонопольным органом и судом области установлено, что агентские договоры, заключенные АКБ «Банк Москвы» (ОАО) с ОАО «СОГАЗ», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО «Страховая группа «МСК» (правопреемник ОАО «Московская страховая компания» и СЗАО «Стандарт-Резерв»), ООО «Росгосстрах» (правопреемник ООО «Росгосстрах-Центр»), ОСАО «РЕСО-Гарантия» на момент возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-05/27-2010 данного условия не содержали.

Также судом установлено, что, включая в кредитный договор пункт о том, что заемщик при заключении договоров страхования на каждый последующий период вправе заменить страховщика на иную страховую компанию, выбранную по письменному согласованию с Банком, последний не разъясняет заемщикам порядок такого письменного согласования (из письменных пояснений АКБ «Банк Москвы» (ОАО) следует, что в Банке отсутствует какой-либо нормативный документ, предусматривающий и утверждающий порядок письменного согласования Заемщиков с Банком смены страховой компании при страховании имущества, находящегося в залоге у Банка, на очередной срок в течение срока действия кредитного договора).

Между тем, как верно отметил суд области, с учетом положений пункта 2 Постановления №386 письменное согласование с банком выбора страховщика не является обязанностью заемщика.

При таких обстоятельствах, вывод антимонопольного органа, поддержанный судом первой инстанции, о том, что действующие соглашения (агентские договоры), заключенные Банком со страховыми компаниями, а именно: с ОАО «СОГАЗ» (агентский договор от 24.12.2008 №26-34-2/53/46), ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» (агентский договор от 15.04.2009 №26-34-2/43/13-09), ОАО «Страховая группа «МСК» (агентский договор от 18.12.2008 №26-34-129/43/67-08 и агентский договор от 18.12.2008 №26-34-129/43/66-08), ООО «Росгосстрах» (правопреемник ООО «Росгосстрах-Центр») (агентский договор от 09.02.2009 № 26-34-2/53/8), ОСАО «РЕСО-Гарантия» (агентский договор от 01.04.2009 №РГ-Б-1220 26-34-2/43/12-09); условия кредитного договора (№00052/15/04606-08), заключенного АКБ «Банк Москвы» (ОАО) с Зазиленским О.И. не соответствуют требованиям Постановления №386, является верным.

Также антимонопольным органом установлено, что в ходе деятельности банка по розничному кредитованию граждан на приобретение автомобилей, банком фактически произвольно принимались решения о принятии (или не принятии) страховых полисов страховых компаний, не вошедших в перечень страховых компаний, соответствующих требованиям банка.

В частности, было установлено, что АКБ «Банк Москвы» (ОАО) в лице Курского филиала АКБ «Банк Москвы» (ОАО) принимает полисы ООО «СК «Цюрих».

Договоры (полисы) страхования транспортных средств были приняты Банком как минимум у двух физических лиц - заемщиков Банка, а именно у г-на Ларина В.С. (полисы №ДСТ 0301902 от 24.11.2008, №ДСТ 0843901 от 13.11.2009, №ДСТ 0884495 от 11.03.2010), у г-на Зазиленского О.И. (полис №ДСТ 0301546 от 27.08.2008, полис №ДСТ 0700207 от 31.08.2009).

Данные полисы ООО «СК «Цюрих» Банк принимал без возражений.

Однако в принятии договора страхования автомобиля, заключенного со страховой компанией ООО «СК «Цюрих» на очередной срок с 03.09.2010 по 02.09.2011 (полис добровольного комплексного страхования транспортных средств ДСТ №0000045700 «Автокаско») АКБ «Банк Москвы» (ОАО) в лице Курского филиала АКБ «Банк Москвы» (ОАО) г-ну Зазиленскому О.И. отказал, ссылаясь на то, что страховая компания ООО «СК «Цюрих» не включена в перечень страховых организаций, соответствующих требованиям АКБ «Банк Москвы» (ОАО).

Делая вывод о том, что фактически решения Банка о принятии или о не принятии полиса ООО «СК «Цюрих» являлись произвольными, суд обоснованно не принял во внимание ссылку Банка на действующий с 08.06.2010 «Регламент проведения проверки страховых организаций в целях осуществления заемщиками АКБ «Банк Москвы» (ОАО) страхования рисков в соответствии с условиями кредитования» № 667-Р, согласно которому Банк не принимает страховые полисы (договоры страхования) страховых организаций, не отвечающих требованиям Банка к страховым организациям и к условиям оказания страховой услуги, установленным Регламентом (п. 1.3 Регламента), поскольку, предыдущий Регламент, действовавший с 26.10.2009 №625-Р содержал те же условия, однако полисы ООО «СК «Цюрих» принимались.

При этом Банк не пояснил, какие из условий договора страхования не соответствуют требованиям Банка, предъявляемым к страховой услуге, отказ был мотивирован только тем, что страховщик не обращался в АКБ «Банк Москвы» (ОАО) для аккредитации.

Изложенные обстоятельства позволили арбитражному суду области сделать обоснованный вывод о том, что банк не придерживается утвержденных им самим нормативных документов о соответствии страховщиков, поэтому соглашения, заключенные им со страховщиками, ограничивают конкуренцию и в силу положений Постановления №386 перестают быть допустимыми.

Из информации, представленной Курским филиалом АКБ «Банк Москвы» (ОАО) следует, что за период с 01.01.2007 по 01.09.2010 Банком (Курским филиалом АКБ «Банк Москвы» (ОАО)) было заключено 828

кредитных договоров на приобретение автомобилей, согласно которым в 90% случаях предмет залога был застрахован в страховых компаниях, с которыми у Банка заключены агентские договоры, что косвенно подтверждает политику Банка, направленную на ограничение круга страховщиков теми компаниями, которые выплачивают комиссионные вознаграждения Банку.

В данном случае, с учетом позиции, изложенной в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», несоответствие указанных агентских договоров, заключенных между АКБ «Банк Москвы» (ОАО) и страховыми организациями - ОАО «СОГАЗ», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО «Страховая группа «МСК» (правопреемник ОАО «МСК» и СЗАО «Стандарт-Резерв»), ООО «Росгосстрах» (правопреемник ООО «Росгосстрах-Центр»), ОСаО «РЕСО-Гарантия» требованиям Постановления Правительства РФ от 30.04.2009 №386 в совокупности с отказом АКБ «Банк Москвы» (ОАО) принять страховой полис ООО «Страховая компания «Цюрих» (заключенный с гражданином Зазиленским О.И.), который не основан на четких прозрачных критериях отбора страховых организаций, соответствующих требованиям пункт 2 Постановления Правительства РФ от 30.04.2009 №386, указывает на предоставление банком преимущественного положения ограниченному кругу (выбранному банком) участников рынка страховых услуг, то есть свидетельствует об ограничении конкуренции.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали основания для вывода о несоответствии решения Комиссии УФАС по Курской области от 10.11.2010 по делу №03-05/27-2010 требованиям Закона о защите конкуренции.

С учетом законности и обоснованности решения антимонопольного органа 10.11.2010 по делу №03-05/27-2010, выданное ОСаО «РЕСО-Гарантия» на основании такого решения предписание также следует признать соответствующим закону.

Доводы апелляционных жалоб относительно того, что возбуждение и рассмотрение дела было проведено антимонопольным органом с нарушением норм Федерального закона «О защите конкуренции», в том числе части 1 статьи 39, части 4 статьи 44, частей 3 и 5 статьи 40 Федерального закона №135-ФЗ, а также с нарушением пунктов 3.6, и 3.10 Административного регламента ФАС РФ, подлежат отклонению исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона №135-ФЗ, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждается при наличии признаков такого нарушения по основаниям, изложенным в части 2 статьи 39 Закона №135-ФЗ.

Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, и Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 15.12.2006 №324, ФАС России наделена полномочиями уполномоченного федерального органа исполнительной власти, выполняющего функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и осуществляющего свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

При этом, ФАС России вправе возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства вне зависимости от места совершения правонарушения или нахождения предполагаемого нарушителя в пределах сферы применения Закона № 135-ФЗ, установленной в статье 3 этого Закона (п. 19 Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

В силу п. 1.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дела о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, федеральный антимонопольный орган вправе рассматривать дело о нарушении антимонопольного законодательства независимо от места совершения нарушения либо места нахождения или места жительства лица, в отношении которого подаются заявления или материалы.

Пунктом 1.4 указанных Правил установлено, что передача антимонопольным органом заявлений, материалов, дел осуществляется по инициативе ФАС России или по ходатайству территориального органа, в том числе в случае, если в ходе рассмотрения заявления, материалов или в ходе рассмотрения дела будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов. В этом случае заявление, материалы, дело направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов, дела.

В пункте 1.4.3 данных Правил указано, что, если в ходе рассмотрения заявления, материалов или в ходе рассмотрения дела будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов, в этом случае заявление, материалы направляются соответствующими территориальными

органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов дела.

Как подтверждается материалами дела, выявленное нарушение было совершено на страховом рынке Курской области и выразилось в действиях филиалов финансовых организаций в рамках заключенных финансовыми организациями соглашений, которые привели к ущемлению прав гражданина на свободный выбор страховщика и ограничили доступ страховой компании на рынок Курской области.

Таким образом, УФАС по Курской области имело полномочия на возбуждение и рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании заявления гр. Зазиленского О.И., поступившего 17.09.2010.

Доводы апелляционных жалоб относительно того, что созданная комиссия УФАС по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства сформирована из сотрудников антимонопольного органа без представителей Центрального банка РФ является несостоятельным и обоснованно был отклонен судом области.

Согласно части 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства кредитными организациями на рынке банковских услуг в состав комиссии на постоянной основе включаются представители Центрального банка Российской Федерации, которые составляют половину членов комиссии.

Подпункт 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции определяет товар как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц (пункт 2 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Судом первой инстанции установлено, что в антимонопольном законодательстве понятия «рынок банковских услуг» и «рынок страховых услуг» рассматриваются как отдельные товарные рынки.

Разъяснения ФАС России отражены в части 2 Приказа МАП РФ от 21.06.2000 №467 «Об утверждении перечня видов финансовых услуг, подлежащих антимонопольному регулированию, и состав активов

финансовой организации, приобретаемых в порядке уступки прав требования, для расчета оборота финансовой услуги» антимонопольным органом рассматривается несколько различных рынков, например рынок банковских услуг (банковские операции и сделки), рынок страховых услуг, рынок ценных бумаг и т.д., которые в общих понятиях относятся к финансовым рынкам.

Согласно части 2.1 Приказа МАП РФ от 21.06.2000 №467 к перечню основных видов банковских услуг относятся банковские операции и сделки, предусмотренные статьей 5 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности».

Согласно статье 5 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» к банковским операциям относятся привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок), размещение указанных привлеченных средств от своего имени и за свой счет, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц, осуществление расчетов по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам, инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц, купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах, привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов, выдача банковских гарантий, осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов (за исключением почтовых переводов) и т.д.

Согласно части 2.2 Приказа МАП РФ от 21.06.2000 №467 к перечню страховых услуг относятся услуги по конкретным видам страхования, относящимся к обязательному страхованию, осуществляемому на основе законов Российской Федерации, добровольному страхованию жизни и иным видам личного страхования, добровольному имущественному страхованию, добровольному страхованию ответственности, перестрахованию и взаимному страхованию.

Аналогичная позиция указана в пунктах 2.1.1.1., 2.1.1.2. и 2.1.1.3. Приказа МАП РФ от 31.03.2003 №86 «Об утверждении Методических рекомендаций».

Судом первой инстанции установлено, что УФАС по Курской области возбудило дело по признакам нарушения на рынке страховых услуг, комиссией было вынесено решение, в котором было установлено, что согласованные действия банка и страховых организаций ограничивают конкуренцию на рынке страховых услуг, так как навязывают определенную страховую компанию и создают препятствия доступу на товарный рынок другим страховым организациям.

Таким образом, указанные согласованные действия ограничивали конкуренцию на рынке страховых услуг, а на рынок банковских услуг данные согласованные действия влияние не оказывали.

На основании вышеизложенного, антимонопольным органом не нарушены требования части 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции, представители Центрального Банка РФ правомерно не были включены в состав комиссии.

Суд первой инстанции полно установил фактические обстоятельства дела, всесторонне исследовал доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дал им правильную правовую оценку и принял обоснованное решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Каких-либо убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом обстоятельства и сделанные судом выводы, в апелляционной жалобе не приведено. Доводы, приведенные в жалобе, фактически повторяют ранее заявленные и исследованные, и выражают лишь несогласие с принятым судебным актом.

Нарушений норм процессуального законодательства, влекущих в соответствии со статьей 270 АПК РФ безусловную отмену судебного акта апелляционным судом не установлено.

В связи с чем, обжалуемое решение арбитражного суда области следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Учитывая результаты рассмотрения апелляционных жалоб, в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции относится на заявителей апелляционных жалоб.

Поскольку при подаче апелляционных жалоб ОСАО «РЕСО-Гарантия» и АКБ «Банк Москвы» (ОАО) уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб., вместо 1000 руб., излишне уплаченную сумму - 1000 руб. указанным лицам следует возвратить.

Руководствуясь частью 1 статьи 269, ст.ст. 270, 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Курской области от 05.10.2011 по делу №А35-43/2011 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Выдать открытому страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» справку на возврат государственной пошлины в сумме 1000 рублей, уплаченной по платежному поручению №78588 от 28.10.2011.

Выдать Акционерному коммерческому банку «Банк Москвы» (ОАО) справку на возврат государственной пошлины в сумме 1000 рублей, уплаченной по платежному поручению №04 от 26.10.2011.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.А. Семенюта

Судьи

Н.А. Ольшанская

П.В. Донцов