



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

---

---

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Курск

Дело №А35-43/2011

05 октября 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28.09.2011.

Полный текст решения изготовлен 05.10.2011.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Орешко С.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фроловой С.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

ОАО «СОГАЗ», АКБ «Банк Москвы» (ОАО), ОСаО «РЕСО-Гарантия»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области

о признании недействительными решения и предписания от 10.11.2010 по делу №03-05/27-2011,

третье лицо: ООО «Цюрих»

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя (ОАО «СОГАЗ»): не явился, извещен надлежащим образом,

от заявителя (АКБ «Банк Москвы»): Гамолина Е.А. – представитель по доверенности от 27.12.2010,

от заявителя (ОСаО «РЕСО-Гарантия»): Синенко Н.Ю. – представитель по доверенности от 10.08.2011,

от заинтересованного лица: Лихущина Е.А. – представитель по доверенности от 12.10.2009,

от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом.

ОАО «СОГАЗ», АКБ «Банк Москвы» (ОАО), ОСаО «РЕСО-Гарантия» обратились в Арбитражный суд Курской области с отдельными заявлениями о признании недействительным решения Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 10.11.2010 по делу №03-05/27-2010; ОСаО «РЕСО-Гарантия» также заявило требование о признании недействительным предписания Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 10.11.2010 по делу №03-05/27-2010.

Определением Арбитражного суда Курской области от 13.04.2011 дела №А35-43/2011, №А35-1354/2011 и №А35-1503/2011 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен номер А35-43/2011.

Определением Арбитражного суда Курской области от 05.09.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне органа, осуществляющего публичные полномочия, привлечено общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «Цюрих».

В обоснование заявленных требований заявители ссылались на отсутствие полномочий у УФАС по Курской области на возбуждение и рассмотрение указанного дела, незаконность состава комиссии УФАС по Курской области, полагали, что УФАС по Свердловской области рассмотрено дело №59 о нарушении антимонопольного законодательства по тем же признакам, органом, осуществляющим публичные полномочия, не доказан факт заключения соглашений (договоров), которые приводят или могут привести к экономически и технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами и покупателями, а также созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам; ходатайствовали о применении последствий пропуска срока исковой давности. В судебном заседании представители заявителей заявленное требование поддержали.

Антимонопольный орган в письменном отзыве и дополнении к отзыву заявленные требования отклонил, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого решения, доказанность факта заключения соглашений (договоров), которые приводят или могут привести к экономически и технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами и покупателями, а также созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам; полагал ходатайство заявителей о применении последствий пропуска срока исковой давности не подлежащим удовлетворению. В судебном заседании представитель органа, осуществляющего публичные полномочия, с заявленными требованиями не согласился по основаниям, изложенным в письменном отзыве и дополнениях к отзыву.

Третье лицо ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, представитель третьего лица в судебное заседание не явился.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, суд

#### УСТАНОВИЛ:

03.10.2007г. между Зазиленским О.И., проживающим по адресу г.Курск, ул. Звездная, д.21, кв.38, и АКБ «Банк Москвы» (ОАО), в лице Курского филиала АКБ «Банк Москвы» (ОАО) был заключен договор кредита №00052/15/06226-07 на приобретение транспортного средства (автомобиля), сумма кредита составила 27623,89 руб. В соответствии с п.2.1., п.5.1.1.3. кредитного договора обеспечением исполнения обязательств Зазиленского О.И. по договору является, в том числе, страхование автомобиля, переданного в залог Банку, в страховой компании, выбранной заемщиком по согласованию с Банком. Согласно п.2.1.1. договора залога, п.5.1.1.3. кредитного договора заемщик обязан застраховать в пользу Банка заложенный автомобиль на случай его утраты

и повреждения, и представить в Банк документы, подтверждающие исполнение им указанных обязательств. Договоры страхования должны быть заключены на срок не менее 1 года. Заемщик при заключении договоров страхования на каждый последующий период вправе заменить страховщика на иную страховую компанию, выбранную по письменному согласованию с Банком.

Кроме того, согласно п.5.1.13. договора заемщик обязуется обеспечить непрерывное страхование автомобиля, переданного в залог Банку, в страховой компании, выбранной по согласованию с Банком.

С момента заключения договора кредитования предмет залога (транспортное средство) был застрахован заявителем в аккредитованных Банком страховых компаниях ОСАО «Ресо-Гарантия» (2007г.), ООО «СК «Цюрих» (2008г., 2009г.).

30.08.2010г. Зазиленским О.И. на очередной срок с 03.09.2010г. по 02.09.2011г. был заключен договор страхования автомобиля со страховой компанией ООО «СК «Цюрих», предложившим, по мнению заявителя, более выгодные ценовые условия договора страхования по сравнению с аккредитованными Банком страховыми организациями (полис добровольного комплексного страхования транспортных средств ДСТ №0000045700 «Автокаско»).

Как следует из заявления Зазиленского О.И., указанный договор страхования был представлен в Курский филиал АКБ «Банк Москвы» (ОАО) в обеспечение требований предусмотренных Разделом 2 и 5 договора кредита. Однако, АКБ «Банк Москвы» (ОАО) (Курский филиал), отказался принять договор страхования автомобиля, поскольку страховая организация ООО «СК «Цюрих» не входит в перечень страховых компаний, соответствующих требованиям Банка.

24.08.2010г. Зазиленский О.И. обратился в АКБ «Банк Москвы» (ОАО) (Курский филиал) с письменным заявлением о согласовании пролонгации договора страхования автомобиля, находящегося в залоге у

Банка и являющегося обеспечением по кредитному договору, в страховой компании ООО «СК «Цюрих».

АКБ «Банк Москвы» (ОАО) (Курский филиал) письмом от 26.08.2010г. сообщил заявителю о том, что Банк готов рассмотреть возможность страхования автомобиля в страховой компании ООО «СК «Цюрих» в случае предоставления Зазиленским О.И. либо страховой компанией в адрес Банка минимального перечня документов, необходимых для проведения оценки соответствия страховой компании ООО «СК «Цюрих» требованиям Банка, а также указал на то, что в соответствии с разделом 2 договора залога, заемщик должен обеспечить непрерывное страхование предмета залога и в случае нарушения своих обязательств, Банк вправе взыскать штраф в размере 10% от залоговой стоимости предмета залога.

11.10.2010г. АКБ «Банк Москвы» (ОАО) (Курский филиал) сообщил Зазиленскому О.И. о начислении штрафа в сумме 2312,49 долл. США, за неисполнение заемщиком обязательств, предусмотренных разделом 2 договора залога.

17.09.2010 в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее - УФАС по Курской области) поступило заявление Зазиленского О.И. о нарушении АКБ «Банк Москвы» (ОАО) антимонопольного законодательства в связи с отказом кредитной организации принять договор страхования транспортного средства (ДТС №0000045700 от 30.08.2010г.), выданный страховой компанией, не входящей в перечень страховых компаний, соответствующих требованиям Банка - ООО «Страховая компания «Цюрих». По мнению заявителя, он выполнил перед Банком обязательства, установленные кредитным договором, договором залога, застраховавав транспортное средство от рисков утраты и повреждения, оформив страховой полис, и представив соответствующий договор страхования в Курский филиал АКБ «Банк Москвы» (ОАО). Отказ принятия договора (полиса) страхования ООО

«Страховая компания «Цюрих» и применение соответствующих санкций со стороны Курского филиала АКБ «Банк Москвы» (ОАО) нарушает его право на свободный выбор страховщика и противоречит действующему антимонопольному законодательству.

05.10.2010 заместителем руководителя Курского УФАС России вынесен приказ №254 о возбуждении дела №03-05/27-2010 по признакам нарушения АКБ «Банк Москвы» (ОАО), в лице Курского филиала АКБ «Банк Москвы» (ОАО) и страховыми организациями – ОАО «СОГАЗ», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО «Московская страховая компания», ООО «Росгосстрах-Центр», ОСАО «РЕСО-Гарантия», п.п.4, 8 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции») и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 05.10.2010 о назначении дела №03-05/27-2010 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению рассмотрение дела назначено на 26.10.2010 на 11 час. 00 мин. по адресу г.Курск, ул.Марата, 9.

26.10.2010 Комиссией УФАС по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, в присутствии заявителя Зазиленского О.И., представителей по доверенностям - АКБ «Банк Москвы» (ОАО) Гамолиной Е.А., ОАО «СОГАЗ» Фисун Н.И., ОАО «Страховая группа «МСК» Макеева В.И., ОСАО «РЕСО-Гарантия» Немчинова М.А., ООО «Росгосстрах» Хворова С.Н.; в отсутствие представителей ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» и ООО «Страховая компания «Цюрих» рассмотрено дело №03-05/27-2010, АКБ «Банк Москвы» (ОАО) и страховые организации ОАО «СОГАЗ», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО «Страховая группа «МСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия» признаны нарушившими п.п. 4, 8 ч.1 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции», в части

заключения соглашений (договоров), которые приводят или могут привести к экономически и технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами и покупателями, а также созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам; решение в полном объеме изготовлено 10.11.2010.

10.11.2010 Комиссией УФАС по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства выданы АКБ «Банк Москвы» (ОАО) и ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО «Страховая группа «МСК», ООО «Росгосстрах», ОСаО «РЕСО-Гарантия» предписания №03-05/27-2010 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Полагая решение Комиссии УФАС по Курской области по делу №03-05/27-2010 от 10.11.2010 незаконным и нарушающими их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявители обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением; кроме того, ОСаО «РЕСО-Гарантия» заявило требование о признании незаконным и отмене предписания Комиссии УФАС по Курской области №03-05/27-2010 от 10.11.2010.

Оспариваемое решение и предписание были вынесены 10.11.2010, в арбитражный суд заявители обратились 23.12.2010 (ОАО «СОГАЗ»), 10.02.2011 (АКБ «Банк Москвы» (ОАО)) и 14.02.2011 (ОСаО «РЕСО-Гарантия»), то есть в пределах срока, установленного ч.4 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Арбитражный суд полагает заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий

(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

На основании Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 15.12.2006 №324, Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы осуществляющим, в том числе, функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Согласно ч.1 ст.39 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

На основании ч.2 ст.39 Федерального закона «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы);

2) заявление юридического или физического лица (далее - заявление);

3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;

4) сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

5) результат проверки, при проведении которой выявлены факты нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами.

В соответствии с ч.3 ст.39 Федерального закона «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы. Федеральный

антимонопольный орган вправе рассматривать указанное дело независимо от места совершения нарушения либо места нахождения или места жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Частью 1 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в срок, не превышающий одного месяца со дня их представления.

Таким образом, УФАС по Курской области имело полномочия на возбуждение и рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании заявления Зазиленского О.И., поступившего 17.09.2010.

Довод заявителей о том, что УФАС по Курской области не имело полномочий на возбуждение и рассмотрение указанного дела, так как местом нахождения лиц, в отношении которых подано заявление, и местом заключения агентских договоров является г.Москва, агентские договоры действуют на территории всей Российской Федерации, следовательно, на основании п.п.3.6., 3.10 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС РФ от 25.12.2007 N447, п.п.1.3., 1.4.3. Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных Приказом ФАС РФ от 01.08.2007 N244, УФАС по Курской области было обязано в течение десяти дней со дня получения заявления передать такое заявление, уведомив об этом заявителя, в ФАС России для решения вопроса о том, каким антимонопольным органом будет рассмотрено такое заявление, отклоняется судом по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, нарушение было совершено на страховом рынке Курской области и выразилось в действиях филиалов финансовых организаций в рамках заключенных финансовыми организациями соглашений, которые привели к ущемлению прав гражданина на свободный выбор страховщика и ограничили доступ страховой компании на рынок Курской области.

Согласно ч.1 и ч.2 ст.40 Федерального закона «О защите конкуренции» для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее также - комиссия). Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом. Комиссия состоит из работников антимонопольного органа. Председателем комиссии может быть руководитель антимонопольного органа или его заместитель. Количество членов комиссии не должно быть менее чем три человека. Замена члена комиссии осуществляется на основании мотивированного решения антимонопольного органа.

Как следует из материалов дела, указанные требования законодательства соблюдены УФАС по Курской области при возбуждении и рассмотрении дела №03-05/27-2010.

Довод заявителей о том, что в нарушение ч.3 ст.40 Федерального закона «О защите конкуренции» в состав комиссии УФАС по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-05/27-2010 не включены представители Центрального банка Российской Федерации, отклоняется судом по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.40 Федерального закона «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного

законодательства кредитными организациями на рынке банковских услуг в состав комиссии на постоянной основе включаются представители Центрального банка Российской Федерации, которые составляют половину членов комиссии.

В данном случае нарушение совершено кредитной и страховыми организациями на рынке страховых (а не банковских) услуг Курской области (страхователь - житель г.Курска был ограничен в праве свободного выбора страховой организации; доступ на рынок страховых услуг Курской области был ограничен для страховой компании, не аккредитованной банком).

Таким образом, в состав комиссии УФАС по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-05/27-2010 обоснованно не включены представители Центрального банка Российской Федерации.

На основании п.4 и п.8 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

- экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

- созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Частью 2 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещены иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются

допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с п.5 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Согласно п.18 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно п.7 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Законодательством Российской Федерации в целях создания равных условий конкуренции на страховом рынке и рынке банковских услуг, а также в целях защиты интересов граждан и юридических лиц - страхователей урегулирован порядок взаимодействия кредитных и страховых организаций в сфере страхования имущества, являющегося предметом залога по договорам кредита. Заключение соглашений между банками и страховщиками допускается только в случае, если эти соглашения не создают условий для ограничения свободного выбора заемщиками банков страховой компании для страхования залогового имущества, не создают препятствий страховщикам в поиске и привлечении клиентов.

Так, согласно п.2 Общих исключений в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.04.2009 N386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (далее - Постановление Правительства РФ от 30.04.2009 N386) соглашение признается допустимым в случае, если кредитная организация, являющаяся стороной такого соглашения, принимает страховые полисы (договоры страхования) любой страховой организации, отвечающей требованиям кредитной организации, и выполняет одновременно ряд условий, в частности:

- устанавливает исчерпывающий перечень требований для страховых организаций, требований к условиям предоставления страховой услуги;

- устанавливает порядок информирования заемщиков о праве выбора любой страховой организации, отвечающей таким требованиям;

- доводит до сведения заемщиков информацию о возможности заемщиков страховать риски в любой страховой организации, отвечающей требованиям кредитной организации, а также перечень таких страховых организаций.

При этом согласно п.4 указанного Постановления, в целях обеспечения конкуренции соглашение должно содержать условие, согласно которому кредитная организация обязана принимать страховой полис (договор страхования) любой страховой организации, выбранной заемщиком, при условии, что страховая организация соответствует требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги.

Как следует из материалов дела, агентские договоры, заключенные АКБ «Банк Москвы» (ОАО) с ОАО «СОГАЗ», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО «Страховая группа «МСК» (правопреемник ОАО «Московская страховая компания» и СЗАО «Стандарт-Резерв»), ООО

«Росгосстрах» (правопреемник ООО «Росгосстрах-Центр»), ОСАО «РЕСО-Гарантия» на момент возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-05/27-2010 данного условия не содержали.

В соответствии с п.5.1.1.3. кредитного договора, заключенного между АКБ «Банк Москвы» (ОАО) и Зазиленским О.И. (заключен по утвержденной банком типовой форме), заемщик при заключении договоров страхования на каждый последующий период вправе заменить страховщика на иную страховую компанию, выбранную по письменному согласованию с Банком. При этом Банк не разъясняет заемщикам порядок такого письменного согласования (из письменных пояснений АКБ «Банк Москвы» (ОАО) следует, что в Банке отсутствует какой-либо нормативный документ, предусматривающий и утверждающий порядок письменного согласования Заемщиков с Банком смены страховой компании при страховании имущества, находящегося в залоге у Банка, на очередной срок в течение срока действия кредитного договора).

Вместе с тем, согласно п.2 Постановления Правительства РФ от 30.04.2009 N386, банк обязан довести до сведения заемщиков информацию о возможности заемщиков страховать риски в любой страховой организации, отвечающей требованиям кредитной организации (то есть, никакое письменное согласование с банком выбора страховщика не является обязанностью заемщика).

Таким образом, действующие соглашения (агентские договоры), заключенные Банком со страховыми компаниями, а именно: с ОАО «СОГАЗ» (агентский договор от 24.12.2008 №26-34-2/53/46), ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» (агентский договор от 15.04.2009 №26-34-2/43/13-09), ОАО «Страховая группа «МСК» (агентский договор от 18.12.2008 №26-34-129/43/67-08 и агентский договор от 18.12.2008 №26-34-129/43/66-08), ООО «Росгосстрах» (правопреемник ООО «Росгосстрах-Центр») (агентский договор от 09.02.2009 № 26-34-2/53/8), ОСАО «РЕСО-

Гарантия» (агентский договор от 01.04.2009 №РГ-Б-1220 26-34-2/43/12-09); условия кредитного договора (№00052/15/04606-08), заключенного АКБ «Банк Москвы» (ОАО) с Зазиленским О.И. не соответствуют требованиям Постановления Правительства РФ от 30.04.2009 N386.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как соглашения либо согласованных действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, к экономически или технологически необоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции, то есть установить причинно-следственную связь между заключением соглашения о сотрудничестве между хозяйствующими субъектами на товарном рынке и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий в виде невозможности участия других хозяйствующих субъектов на данном товарном рынке, последствиям, указанным в пунктах 4, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», а также установить наличие согласованности в действиях хозяйствующих субъектов.

На основании ч.1 ст.8 Федерального закона «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются

следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

В рассматриваемом случае между банком и страховыми компаниями были заключены и действовали агентские соглашения, в предмет которых входило сотрудничество сторон и их взаимовыгодные действия с целью осуществления страхования транспортных средств, приобретаемых физическими лицами за счет предоставляемого банком клиентам целевого кредита. При реализации соглашений банк обязуется, в том числе, предлагать услуги страховых компаний своим заемщикам (потенциальным страхователям), осуществлять поиск и привлечение к страхованию физических лиц, а страховщик оплачивает соответствующие услуги банка. При этом Банк, как агент, получает комиссионное вознаграждение по указанным агентским договорам в размере 10% от страховых взносов за каждый год страхования. Необходимым условием реализации данного соглашения является осуществление банком кредитования физических лиц, а страховщиком - страхования имущества (автомобиля).

Из действующего в банке порядка предоставления физическим лицам кредитов на приобретение автомобилей следует, что кредитным договором предусмотрены условия и порядок страхования указанных в нем рисков. Для получения кредита заемщик обязан выполнить все предъявляемые банком условия, в том числе и обязанность заключить со страховой компанией, выбранной заемщиком по согласованию с банком, договор страхования автомобиля, выгодоприобретателем первой очереди по которому является банк, а также обеспечить непрерывное страхование

автомобиля, переданного в залог банку в страховой компании, выбранной по согласованию с банком.

Банком были разработаны общие критерии отбора страховых организаций, порядок обращения страховщика или заемщика в банк для решения вопроса о соответствии страховой компании требованиям банка, перечень необходимых документов, порядок и сроки принятия банком соответствующего решения. Таким образом, банком формально выполнены требования законодательства, направленные на предотвращение раздела страхового рынка. Однако, как было установлено антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела, на практике в ходе деятельности банка по розничному кредитованию граждан на приобретение автомобилей, банком фактически произвольно принимались решения о принятии (или не принятии) страховых полисов страховых компаний, не вошедших в перечень соответствующих требованиям банка.

Так, в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено, что АКБ «Банк Москвы» (ОАО) в лице Курского филиала АКБ «Банк Москвы» (ОАО) принимает полисы ООО «СК «Цюрих». Договоры (полисы) страхования транспортных средств были приняты Банком как минимум у двух физических лиц - заемщиков Банка, а именно у г-на Ларина В.С. (полисы №ДСТ 0301902 от 24.11.2008, №ДСТ 0843901 от 13.11.2009, №ДСТ 0884495 от 11.03.2010), у г-на Зазиленского О.И. (полис №ДСТ 0301546 от 27.08.2008, полис №ДСТ 0700207 от 31.08.2009). Данные полисы ООО «СК «Цюрих» Банк принимал без возражений.

Однако АКБ «Банк Москвы» (ОАО) в лице Курского филиала АКБ «Банк Москвы» (ОАО) отказал г-ну Зазиленскому О.И. в принятии договора страхования автомобиля, заключенного со страховой компанией ООО «СК «Цюрих» на очередной срок с 03.09.2010г. по 02.09.2011г. (полис добровольного комплексного страхования транспортных средств ДСТ №0000045700 «Автокаско»), ссылаясь на то, что страховая компания

ООО «СК «Цюрих» не включена в перечень страховых организаций, соответствующих требованиям АКБ «Банк Москвы» (ОАО).

Как пояснил Банк, с 08.06.2010г. действует «Регламент проведения проверки страховых организаций в целях осуществления заемщиками АКБ «Банк Москвы» (ОАО) страхования рисков в соответствии с условиями кредитования» № 667-Р, согласно которому Банк не принимает страховые полисы (договоры страхования) страховых организаций, не отвечающих требованиям Банка к страховым организациям и к условиям оказания страховой услуги, установленным Регламентом (п. 1.3 Регламента), в связи с чем последний полис не был принят.

Вместе с тем, предыдущий Регламент, действовавший с 26.10.2009г. №625-Р содержал те же условия, однако полисы ООО «СК «Цюрих» принимались.

Таким образом, решения Банка о принятии или не принятии полиса ЗАО "Страховая компания АСКО-Центр" являлось фактически произвольными.

При этом Банк не пояснил, какие из условий договора страхования не соответствуют требованиям Банка, предъявляемым к страховой услуге, отказ был мотивирован только тем, что страховщик не обращался в АКБ «Банк Москвы» (ОАО) для аккредитации.

Данные обстоятельства доказывают, что банк не придерживается утвержденных им самим нормативных документов о соответствии страховщиков. Но в случае, когда банк не придерживается четких прозрачных критериев отбора страховых организаций, соглашения, заключенные им со страховщиками, ограничивают конкуренцию и в силу положений Постановления Правительства РФ от 30.04.2009 №386 перестают быть допустимыми. Так, согласно п.2 указанного Постановления, соглашение признается допустимым в случае, если кредитная организация, являющаяся стороной такого соглашения, принимает страховые полисы (договоры страхования) любой страховой

организации, отвечающей требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги, и выполняет одновременно следующие условия: устанавливает для страховых организаций исчерпывающий перечень требований, которые направлены на оценку финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации, а также на раскрытие информации о собственниках страховой организации; сформулированы четко и исключают их неоднозначное толкование, и т.д.

Из информации, представленной Курским филиалом АКБ «Банк Москвы» (ОАО) следует, что за период с 01.01.2007 по 01.09.2010 Банком (Курским филиалом АКБ «Банк Москвы» (ОАО)) было заключено 828 кредитных договоров на приобретение автомобилей, согласно которым в 90% случаях предмет залога был застрахован в страховых компаниях, с которыми у Банка заключены агентские договоры, что косвенно подтверждает политику Банка, направленную на ограничение круга страховщиков теми компаниями, которые выплачивают комиссионные вознаграждения Банку.

Пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

В данном случае несоответствие указанных агентских договоров, заключенных между АКБ «Банк Москвы» (ОАО) и страховыми организациями - ОАО «СОГАЗ», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО «Страховая группа «МСК» (правопреемник ОАО «МСК» и СЗАО «Стандарт-Резерв»), ООО «Росгосстрах» (правопреемник ООО «Росгосстрах-Центр»), ОСаО «РЕСО-Гарантия» требованиям Постановления Правительства РФ от 30.04.2009 N386 в совокупности с отказом АКБ «Банк Москвы» (ОАО) принять страховой полис ООО «Страховая компания «Цюрих» (заключенный с гражданином Зазиленским О.И.), который не основан на четких прозрачных критериях отбора страховых организаций, соответствующих требованиям п.2 Постановления Правительства РФ от 30.04.2009 N386, указывает на предоставление банком преимущественного положения ограниченному кругу (выбранному банком) участников рынка страховых услуг, то есть свидетельствует об ограничении конкуренции.

Таким образом, в рассматриваемом случае банку и страховым компаниям заранее известна установленная групповая модель поведения, согласованные действия воплощены в конкретных условиях договоров и обстоятельствах их заключения и исполнения на определенном товарном рынке, что свидетельствует о доказанности наличия в действиях заявителей нарушений п.4 и п.8 ч.1 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившихся в необоснованном отказе от заключения договоров с определенными страховщиками, а также созданию препятствий доступу на рынок иным страховщикам.

Довод заявителей о том, что УФАС по Свердловской области рассмотрено дело №59 о нарушении антимонопольного законодательства по тем же признакам, отклоняется судом по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Комиссией УФАС по Свердловской области рассмотрено дело №59 по признакам нарушения п.1 и п.5 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», в ходе

рассмотрения указанного дела УФАС по Свердловской области была дана правовая оценка всей системе организации взаимодействия между Банком и страховщиками в целом, действовавшей на всей территории РФ, а именно: рассмотрен действовавший в то время порядок и критерии отбора банком страховых организаций, нормативные документы банка, определяющие порядок кредитования граждан (автокредит, ипотека, потребительское кредитование на неотложные нужды), а также действовавшие соглашения между банком и страховщиками в указанной сфере.

По результатам рассмотрения дела комиссией УФАС по Свердловской области было установлено, что нормативные документы банка, а также заключенные банком со страховщиками соглашения, в совокупности с действиями банка при реализации этих соглашений приводили (могли приводить) к навязыванию гражданам (заемщикам, страхователям) дополнительных страховых услуг, в которых гражданин не был заинтересован (это услуги по добровольному страхованию ответственности, страхованию титула, личному страхованию); также было установлено, что банком и страховщиками согласовываются тарифы личного страхования физлиц. В ходе рассмотрения дела ряд соглашений, не соответствовавших требованиям антимонопольного законодательства, был расторгнут.

Комиссией УФАС по Свердловской области по результатам рассмотрения дела было выдано АКБ «Банк Москвы» (ОАО) предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем внесения таких изменений в Порядок предоставления физическим лицам потребительских кредитов на неотложные нужды, Порядок предоставления физическим лицам кредитов на приобретение автомобилей и Стандарты ипотечного кредитования, которые исключали бы поддержание размера платы за личное страхование и навязывание заемщикам (залогодателям/страхователям) выявленных условий, не

относящихся к предмету договора и невыгодных для них. Предписание было исполнено.

Предметом рассмотрения дела УФАС по Курской области в отношении банка и страховщиков не являлись нарушения в виде навязывания заемщику дополнительных страховых услуг (например, личного страхования или ДСАГО), или в виде согласования страховых тарифов (такие нарушения были прекращены после рассмотрения дела УФАС по Свердловской области).

Дело №03-05/27-2010 возбуждено УФАС по Курской области по жалобе физического лица, чьи законные права и интересы были нарушены действиями банка, которые были обусловлены заключенными банком со страховщиками агентскими договорами.

Несоответствие указанных агентских договоров, заключенных между АКБ «Банк Москвы» (ОАО) и страховыми организациями - ОАО «СОГАЗ», ОСаО «РЕСО-Гарантия» и др. требованиям Постановления Правительства РФ от 30.04.2009 N386 в совокупности с отказом АКБ «Банк Москвы» (ОАО) принять страховой полис ООО «Страховая компания «Цюрих», заключенный с гражданином Зазиленским О.И., свидетельствует о наличии нарушения требований п.4 и п.8 (а не п.п. 1, 5 в отличие от Свердловского дела) ч.1 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции», которой запрещены соглашения (согласованные действия), которые могут привести к ограничению конкуренции, в рассматриваемом случае - к необоснованному отказу от заключения договоров с определенными страховщиками, а также созданию препятствий доступу на рынок иным страховщикам.

Таким образом, УФАС по Курской области был установлен конкретный случай, когда согласованные действия финансовых организаций привели к нарушению прав гражданина и ограничению конкуренции. При этом УФАС по Курской области рассматривало дело №03-05/27-2010 о нарушении АКБ «Банк Москвы» (ОАО), ОАО «СОГАЗ»,

ОСАО «РЕСО-Гарантия», совершенном на территории Курской области (действия филиалов финансовых организаций в рамках заключенных финансовыми организациями соглашений, которые привели к ущемлению прав гражданина на свободный выбор страховщика и ограничили доступ страховой компании на рынок Курской области).

Довод заявителей о том, что в данном случае срок давности возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства составляет один год, так как на момент заключения агентского договора указанные сроки специальной нормой закона предусмотрены не были, не соответствует требованиям законодательства по следующим основаниям.

В соответствии со ст.41.1 Федерального закона «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Указанная статья введена Федеральным законом от 17.07.2009 N164-ФЗ и действует с 23.08.2009.

При отсутствии специальной нормы антимонопольным органом на основании ч.1 ст.2 Федерального закона «О защите конкуренции» применялись по аналогии соответствующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст.196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года.

Указанный срок на момент рассмотрения дела антимонопольным органом (10.11.2010) не истек.

Довод заявителей об истечении срока давности, предусмотренного ст.4.5 КоАП РФ, отклоняется судом, так как в настоящем деле заявители оспаривают не постановление по делу об административном

правонарушении (которое выносится в соответствии с процедурой привлечения к административной ответственности, предусмотренной КоАП РФ), а ненормативный правовой акт государственного органа - решение Комиссии антимонопольного органа по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (которое принимается в соответствии процедурой, предусмотренной не КоАП РФ, а Федеральным законом «О защите конкуренции»).

Таким образом, решение Комиссии УФАС по Курской области от 10.11.2010 по делу №03-05/27-2010 соответствует требованиям Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно ч.4 ст.41 Федерального закона «О защите конкуренции» на основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Как следует из материалов дела, предписание, выданное ОСАО «РЕСО-Гарантия» 10.11.2010 по делу №03-05/27-2010, выдано Комиссией УФАС по Курской области на основании решения от 10.11.2010 по делу №03-05/27-2010 и соответствует требованиям Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При установленных по делу обстоятельствах, требования заявителей удовлетворению не подлежат с отнесением расходов по уплате государственной пошлины на заявителей. Государственная пошлина заявителями уплачена.

Руководствуясь ст. ст. 16, 17, 65, 67, 71, 156, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований ОАО «СОГАЗ», АКБ «Банк Москвы» (ОАО), ОСАО «РЕСО-Гарантия» о признании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 10.11.2010 по делу №03-05/27-2011 недействительными отказать.

Оспариваемые акты проверены на соответствие нормам Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в апелляционном порядке в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Воронеж, в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.Ю. Орешко