***.***

**В У ФАС по Курской области**

 **305000, г.Курск, ул.Марата,9**

**Телефон/факс: (4712)70-08-15/(4712)70-87-02**

**ail: to46@fas.gov.ru**

**ЖАЛОБА**

**на положения документации запроса предложений в электронной форме**

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование | ООО «Аквапрофит» |
| Фирменное наименование (при наличии) | ООО «Аквапрофит» |
| Место нахождения | 141107, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ЩЁЛКОВО, Д БАЙБАКИ, Д-57 |
| Почтовый адрес | 141107, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ЩЁЛКОВО, Д БАЙБАКИ, Д-57 |
| Адрес электронной почты |  |
| Номер контактного телефона |  |
| Номер факса (при наличии) | “ |

**Указание на закупку:**

|  |  |
| --- | --- |
| Номер извещения | 32211068185 |
| Наименование объекта закупки | Выполнение работ по объекту: «Комплекс гидрогеологических исследований на участке водозаборов «Дмитриевский», «Крутой Лог», «СХИ», «Пески» МУП «Курскводоканал» с целью оценки (переоценки) запасов подземных вод, разработки проекта эксплуатации месторождения подземных вод и продления условий пользования недрами |
| Способ определенияпоставщика(исполнителя) | Конкурс в электронной форме |

**Информация о лице, действия (бездействия) которого обжалуются:**

|  |  |
| --- | --- |
| Организаторзакупки | Департамент закупок для муниципальных нужд города Курска |
| Место нахождения | г. Курск, ул. Ленина, д.1, каб. 309, 318, 319, 323-а |
| Почтовый адрес | 305000, г. Курск, ул. Ленина, д.1 |
| Адрес электронной почты |  |
| Номер контактного телефона |  |
| Ответственное должностное лицо |  |
| Наименованиезаказчика | МУП «Курскводоканал» |
| Место нахождения | г. Курск, ул. Кирова, д. 9 |

Курское УФДС Росстзс

**Их.** № ***6*** от ***С Я Gg\* ^^***

|  |  |
| --- | --- |
| Почтовый адрес | 305000, Курская обл., г. Курск, ул. Кирова, д. 9 |
| Адрес электронной почты |  |
| Номер контактного телефона |  |
| Информация о должностном лице заказчикаответственном заосуществлениезакупок |  |

Указание на обжалуемые действия (бездействия), нарушающие права заявителя и нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), и доводы жалобы.

**Довод 1.**

Пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Порядок предоставления приоритета в рамках Закона о закупках предусмотрен Постановлением от 16.09.2016 г. №925 "О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами" (далее - Постановление № 925).

Пунктом 1 Постановления № 925 предусмотрено установление приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Аналогичное условие установлено в и. 15.1 Положения о закупке МУП «Курскводоканал», регламентирующем закупочную деятельность Заказчика, согласно которому *в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 г. № 925 "О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами" при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона, запроса предложений, запроса котировок Заказчик устанавливает приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее - приоритет).*

ФАС России в письмо от 22 ноября 2019 г. N ИА/102692/19 также установил, что применение заказчиками норм Постановления № 925 является обязательным при проведении заказчиками закупок в соответствии с положениями Закона о закупках.

Таким образом, из вышеуказанных норм и разъяснений следует, что заказчик обязан устанавливать приоритет при проведении любой конкурентной процедуры закупки вне зависимости от предмета закупки. Будут ли применены правила по предоставлению приоритета, зависит от предложений участников, которые подадут заявки.

Между тем в противоречие Закону о закупках и собственному Положению о закупках Заказчиком в конкурсной документации, размещенной в ЕИС, приоритет по Постановлению № 925 не установлен:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 30. | Приоритет товаров |  |
|  | российского происхождения в соответствии с нормами ПП РФ №925 | Не установлено |

При этом согласно п. 5 Постановления № 925 предусматривается включение в документацию о закупке ряда условий предоставления приоритета, например, е) условие отнесения участника закупки к российским или иностранным лицам на основании документов участника закупки, содержащих информацию о месте его регистрации (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), на основании документов, удостоверяющих личность (для физических лиц).

Однако такие условия предоставления приоритета по Постановлению № 925 также отсутствуют в условиях конкурсной документации.

Таким образом, действия Заказчика нарушают п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона о закупках, положения Постановления № 925.

**Довод 2.**

Также в п. 2.2 Оценки заявок по нестоимостному критерию оценки Заказчик устанавливает следующее:

*Наличие специалистов с высшим образованием по направлению геология, стажем работы в качестве гидрогеологов* ***не менее 5 лет, обладающих опытом проведения поисковых и (или) разведочных работ на подземные воды, с предосталением документов,***

***подтверждающих соответствие учасника конкурса критериям оценки:***

*Комиссией устанавливается количество специалистов с высшим образованием по направлению геология, стажем работы в качестве гидрогеологов не менее 5 лет.*

Условия оценки в рамках показателя о наличии трудового стажа специалистов «гидрогеологов не менее 5 лет, обладающих опытом проведения поисковых и (или) разведочных работ на подземные воды», являются неправомерными и ограничивают количество участников конкурса, имеющих в штате или заключающих договоры гражданско­правового характера со специалистами, имеющими квалификацию и соответствующий опыт в сфере, являющейся предметом закупки, но менее 5 лет.

Квалификационным справочником должностей руководителей и специалистов организаций геологии и разведки недр, утвержденным Постановлением Минтруда РФ от 20.12.2002 № 82. установлены квалификационные характеристики должности «Гидрогеолог»:

**«Требования к квалификации.**

Гидрогеолог I категории: высшее профессиональное (геологическое) образование и стаж работы в должности гидрогеолога II категории не менее 3 лет.

Гидрогеолог II категории: высшее профессиональное (геологическое) образование и стаж работы в должности гидрогеолога не менее 3 лет.

Гидрогеолог: высшее профессиональное (геологическое) образование без предъявления требований к стажу работы или среднее профессиональное (геологическое) образование и стаж работы в должности техника-гидрогеолога I категории не менее 3 лет».

Таким образом, из установленного порядка оценки непонятно, каким образом установление требований к подтвержденному трудовому стажу конкретно не менее 5 лет влияет на квалификацию участников закупки.

Такие действия Заказчика нарушают принцип отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленные п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

**Довод 3.**

В условиях документации Заказчиком установлены избыточные условия также по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг».

Так, Заказчиком предусматривается, что в составе заявки на участие, в которой представлены сведения о наибольшем’ количестве специалистов с высшим образованием по направлению геология, обладающих стажем работы в качестве гидрогеологов не менее 5 лет, и подтверждённым опытом проведения поисковых и (или) разведочных работ на подземные воды, присваивается наивысший балл с учетом коэффициента значимости показателя.

Также устанавливается, что если в отношении какого-либо сотрудника, приведенного в заявке Участника закупки, отсутствует опыт проведения поисковых и разведочных работ на подземные воды и (или) стаж работы по специальности не соответствует предъявляемым требованиям, сведения о таком сотруднике не учитываются при оценке.

Для подтверждения своего соответствия участнику закупки требуется согласно условиям документации предоставить в составе заявки:

*«- копии титульных листов и листов состава исполнителей отчётов о результатах поисковых и (или) разведочных работ на подземные воды».*

Однако отчеты о результатах поисковых и (или) разведочных работ на подземные воды в соответствии со ст. 27 Закона Российской Федерации «О недрах», приказом Минприроды России от 24.10.2016 № 555 и приказом Минприроды России от 04.05.2017 № 216, подлежат представлению обладателям такой геологической информации: в Росгеолфонд и его территориальные фонды, фонды геологической информации субъектов Российской Федерации. Таким образом, данные отчеты не находятся в открытом доступе, является информацией ограниченного доступа.

Кроме того, из изложенного следует, что Заказчиком в рамках нестоимостного критерии пытается оценить не только опыт участника закупки (по первому показателю), но и опыт специалистов, которых планируется привлечь для исполнения договора, что является избыточным требованием, так как согласно условиям документации в качестве документов, подтверждающих квалификацию трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг, является диплом, который сам по себе подтверждает необходимый уровень образования (квалификации) специалиста.

Такие действия Заказчика нарушают принцип отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленные п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

**Довод 4.**

Для оценки заявок по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг», заказчик также установил в числе документов, подтверждающих соответствие участника конкурса критериям оценки по привлекаемым специалистам:

* *копии договоров гражданско-правового характера, копии трудовых книжек (со всеми странииами для подтверждения необходимого стажа работы по спеииальности),*
* *копии документов, подтверждающих уровень образования (квалификации) специалиста (диплом)»*

Между тем при заключении гражданско-правового договора между организацией и физическим лицом правоотношения сторон регулируются нормами Гражданского кодекса РФ, а не Трудового кодекса РФ.

Часть 8 ст. 11 ТК РФ определяет, что трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, в том числе Правила ведения и хранения трудовых

книжек, а также Инструкция по заполнению трудовых книжек, **не распространяется на лиц, работающих на основании договоров гражданско-правового характера.**

Таким образом, требования Заказчика о предоставлении в качестве подтверждения квалификации привлекаемых по договорам гражданско-правового характера специалистов копий трудовых книжек является избыточным и противоречащим трудовому законодательству.

**Довод 5.**

В соответствии с условиями конкурсной документации одним из показателей нестоимостного критерия оценки установлен показатель «Опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера (под работами сопоставимого характера понимаются поисковые и (или) разведочные работы на подземные воды с величиной оцениваемых запасов не менее 500 мЗ/сут.)».

Согласно порядку оценку по данному показателю Комиссией оценивается количество договоров (работ) сопоставимого характера (под работами сопоставимого характера понимаются поисковые и (или) разведочные работы на подземные воды с величиной оцениваемых запасов не менее 500 мЗ/сут.) с "предосталением следующих документов, подтверждающие соответствие учасника конкурса критериям оценки:

* *копия (копии) ранее исполненных договоров (работ) сопоставимого характера (под работами сопоставимого характера понимаются поисковые и (или) разведочные работы на подземные воды* ***с величиной оцениваемых запасов не менее 500 мЗ/cvm.),*** *исполненных* ***не ранее 01.01.2019 г*** *до даты подачи заявки на участие в закупке, заключенных* ***в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», либо договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ***. ***услуг отдельными видами юридических лиц» и Гражданским кодексом РФ;***
* *копия (копии) документов, подтверждающих исполнение указанных контрактов и (или) договоров без применения к исполнителю неустоек (штрафов, пеней):*

*счета*

*акты о выполнении работ, содержащих все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора);*

* *копия (копии) положительных протоколов государственной и(или) территориальной комиссии по запасам полезных ископаемых (копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями и дополнениями, являющимися их неотъемлемыми частями; при этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати)».*

Однако установление требования к наличию у участников опыта не ранее 01.01.2019 г, ничем не обусловленное, приведет к ограничению числа участников закупки, у которых имеются исполненные контракты (договоры) ранее установленного Заказчиком срока.

Установление требования к сроку исполнения контракта для оценки опыта считается нарушением согласно сложившейся практике ЦА ФАС России (например, Решение ФАС России от 01.06.2021 г. по делу № 21/44/105/863, Решение ФАС России от 17.02.2021 г. по делу №П-17/21).

Вышеуказанные действия Заказчика по установлению срока исполнения контракта нарушают п. 13-14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, принципы равноправия, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленные п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

**Довод 6.**

Также еще одним условием для оценки опыта участников Заказчик устанавливает следующее: «Максимальным признается предложение участника закупки, в заявке которого

*представлены сведения о наибольшем количестве успешно (без нарушений условий контрактов (договоров) по вине участника) выполненных работ сопоставимого характера».*

При этом Заказчик указывает, что участнику, в составе заявки которого отсутствуют сведения об успешном опыте выполнения работ, будет присваиваться 0 баллов по данному показателю.

Однако наличие в рамках предоставляемого контракта/договора нарушений условий, пусть и по вине участника, не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки опыта, так как нарушения участником могут быть устранены, в связи с чем установление вышеуказанного требования является избыточным.

Между тем согласно сложившейся практике ФАС России само по себе нарушение контракта в случае последующего участником его устранения не говорит о том, что у участника нет опыта исполнения работ сопоставимого характера. Такое требование дает необоснованное преимущество отдельным участникам (например, Решение ФАС России от 17.12.2020 г .по делу № 20/44/99/П44).

Вышеуказанные действия Заказчика по учету договоров исключительно без нарушений условий контрактов (договоров) по вине участника нарушают п.13-14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, принципы равноправия, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленные п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

**Довод 7.**

Также в рамках оценки по показателю «Опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера (под работами сопоставимого характера» Заказчиком устанавливается требования к договорам, подтверждающим соответствие участника конкурса критериям оценки, которые должны быть заключены исключительно в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», либо договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Гражданским кодексом РФ.

Применение в оценке заявок критерия о наличии у участников закупки опыта исполнения только договоров, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе или Законом о закупках, может привести к ограничению конкуренции, так как исключает возможность участия в конкурсе тех лиц, у которых имеются в наличии договоры на субподрядные работы сопоставимого характера.

Как установлено Верховным судом РФ в своем Определении № 301-ЭС19-11536 от 23.07.2019, для определение наличия у участника опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения - в каком качестве он являлся их исполнителем, в качестве генподрядчика или субподрядчика.

Тем более, если выполненные участником работы в рамках представленного в составе заявки договора субподряда соответствуют целям заключения договора, на выполнение которых проводится спорная закупка.

Таким образом, вышеуказанное ограничение Заказчиком подтверждения опыта не обусловлено нормами действующего закупочного законодательства и создает преимущества отдельным участникам, что нарушает нормы Федерального закона РФ от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению и ограничению конкуренции.

**Довод 8.**

Согласно условиям документации в рамках оценки заявок по показателю «Опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера» Заказчиком определен перечень документов, подтверждающих соответствие участника конкурса критериям оценки, в частности, наличие в составе заявки:

*«- копия (копии)* ***положительных протоколов государственной и(или) территориальной комиссии по запасам полезных ископаемых*** *(копии указанных документов должны быть представлены* ***в полном объеме со всеми приложениями и дополнениями,***

*являющимися их неотъемлемыми частями...».*

При этом в случае отсутствия в составе заявки копий протоколов государственной и (или) территориальной комиссий по запасам полезных ископаемых такому участнику будет присвоено 0 баллов по показателю.

Между тем согласно п. 11 Положения о территориальных комиссиях по запасам полезных ископаемых, утвержденного Приказом Роснедра от 22.12.2005 N 1332 копии протоколов территориальных комиссий по государственной экспертизе запасов полезных ископаемых с приложениями рассылаются в ФГУНПП "Росгеолфонд", в соответствующие территориальные фонды геологической информации. ФГУ "ГКЗ" и недропользователю.

Из изложенного следует, что копии протоколов комиссий по запасам полезных ископаемых по исполненным контрактам/договоров не находятся у исполнителей договора, получение их в самостоятельное распоряжение участника зависит от волеизъявления третьих лиц (Заказчиков по предыдущим договорам, ответа ФГУ "ГКЗ" и т.д.), что существенно ограничивает возможность участия участника в закупке.

Достаточным документом, подтверждающим исполнение контракта (договора) в полном объеме является акт о выполнении работ, содержащий все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающий стоимость исполненного контракта (договора), который также перечисляется Заказчиком в перечне документов, подтверждающих соответствие участника конкурса критериям оценки.

Таким образом, считаем установление требования о предоставлении копий протоколов государственной и (или) территориальной комиссий по запасам полезных ископаемых избыточным и неправомерным, поскольку наличие (отсутствие) указанных документов не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки требуемого опыта.

**Довод 9.**

В содержании предмета оценки заявок по показателю «Опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера» Заказчиком дается определение работ сопоставимого характера - под работами сопоставимого характера понимаются поисковые и (или) разведочные работы на подземные воды с величиной оцениваемых запасов не менее 500 мЗ/сут.

Такая формулировка противоречит предмету закупки, согласно которому в рамках исполнения договора предполагается выполнение работ по объекту: «Комплекс

**гидрогеологических исследований** на участке водозаборов «Дмитриевский», «Крутой Лог», «СХИ», «Пески» МУП «Курскводоканал» **с целью оценки (переоценки) запасов подземных вод, разработки проекта эксплуатации месторождения подземных вод и продления условий пользования недрами.**

Из п. 2.2 Технического задания следует, что работы по договору включают в себя 5 этапов:

* проектирование работ по геологическому изучению недр участков водозаборов МУП «Курскводоканал »
* выполнение комплекса полевых работ по оценке (переоценке) запасов подземных вод для водозаборных участков МУП «Курскводоканал»
* выполнение комплекса камеральных работ **по оценке (переоценке) запасов подземных вод для водозаборных участков** МУП «Курсководоканал»
* составление технических проектов разработки месторождений подземных вод по участкам водозаборов МУП «Курскводоканал»: Дмитриевский, Крутой Лог, СХИ, Пески;
* согласование технических проектов разработки в Комиссии по согласованию технических проектов и получение положительных протоколов КСТП.

продление лицензий на право пользования недрами в соответствии с результатами подсчёта запасов и проектной документацией на разработку месторождений подземных вод.

В соответствии с Временным положением о порядке проведения геологоразведочных работ по этапам и стадиям (подземные воды)" (утв. МПР России 03.04.1998), указанным в п. 1.3 ТЗ, процесс геологического изучения недр по целевому назначению, содержанию проводимых исследований и конечному геологическому результату подразделяются на 3 этапа и 5 стадий:

Этап I. Региональное изучение недр для оценки прогнозных ресурсов подземных вод.

Стадия 1. Региональная оценка прогнозных ресурсов подземных вод.

Этап II. Геологическое изучение недр - поиски и оценка месторождений.

**Стадия 2. Поисковые работы.**

**Стадия 3. Оценка месторождений.**

Этап III. Разведка и освоение месторождений.

**Стадия 4. Разведка месторождений.**

**Стадия 5. Эксплуатационная разведка.**

Таким образом, оценочные работы являются самостоятельным стадией проведения геологоразведочных работ, в связи с чем требование Заказчика о подтверждении своего опыта путем предоставления договоров на выполнение поисковых работ, а не оценочных, противоречит утвержденному порядку проведения геологоразведочных работ.

Исходя из условий, установленных в документации, участнику, предоставившему в качестве подтверждения своего опыта договор о проведении только оценочных работ на месторождениях подземных вод, будет присвоено 0 баллов, так как он не соответствует критериям сопоставимости.

Такие действия Заказчика нарушают принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленные п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРОШУ:

1. Приостановить закупку № извещения 32211068185 до рассмотрения жалобы по существу.
2. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
3. Провести проверку правомерности действий Заказчика, а также содержания конкурсной документации.
4. Обязать Заказчика внести изменения в конкурсную документацию (номер извещения 32211068185) путем приведения в соответствие с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Приложения:

1. Копия решения о назначении директора.
2. Письмо ФАС России от 22 ноября 2019 г. N ИА/102692/19
3. Решение ФАС России от 01.06.2021 г. по делу № 21/44/105/863
4. Решение ФАС России от 17.02.2021 г. по делу № П-17/21.

Директор

ООО «Аквапрофит»