

Управление Федеральной антимонопольной службы по
Курской области

305000, г. Курск ул. Марата 9
Приемная: +7 (4712) 70-08-15
Факс: +7 (4712) 70-87-02
E-mail: to46@fas.gov.ru

от Общества с ограниченной ответственностью
«РУСАГРО»
ИНН 7717679847 / КПП 771701001
129301, г. Москва, ул. Космонавтов, д. 22 пом. I, ком. 3
тел. (495)720-37-53
E-mail: torgi@rusagro.rent

Жалоба
на действия заказчика при проведении открытого аукцион в электронной форме
(223-ФЗ) № 32211028537

Наименование закупки: Услуги лизинга (Экскаватор погрузчик).

Заказчик: Акционерное общество «Полигон промышленных отходов «Старково»

Место нахождения и почтовый адрес: 305016, Курская, Курск, Павлуновского, дом 5

Номер контактного телефона: + 7 (4712) 52-68-08

Адрес электронной почты: kovaleva@imkursk.ru

Ответственное должностное лицо: Ковалева И.В.

Информация об обжалуемой закупке:

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый аукцион в электронной форме

Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТЭК-ТОРГ"

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": <http://www.tektorg.ru>

Начальная (максимальная) цена договора: 10 594 449,36 руб.

Дата и время начала подачи заявок: 12.01.2022 (МСК)

Дата и время окончания подачи заявок: 28.01.2022 в 09:00 (МСК)

Обжалуемые действия (бездействия) Заказчика:

1. В составе закупочной документации Заказчиком размещено Техническое задание, согласно которого, объектом закупки являются услуги по финансовой аренде (лизингу) экскаватора-погрузчика. В перечне характеристик предмета лизинга, Заказчиком указаны конкретные значения показателей, не имеющие диапазона значений и не допускающие предложения аналогов, соответствующих основным производственным характеристикам экскаватора-погрузчика, таким как мощность, производительность, параметры погрузки и копания. Возможность поставки эквивалентного товара, закупочная документация не содержит. Указанные Заказчиком характеристики, соответствуют только одной марке и модели экскаватора – погрузчика «HIDROMEK 102B».

Заказчик нарушает п. 2. ч. 1, п. 2 ч. 6.1. ст. 3 ~~ФЗ-223~~ необоснованно ограничивая конкуренцию, оставляя возможным к участию в закупке только производителя и

Курское УФАС России

Вх. №

от

27.01.22

344

официальных дилеров «HIDROMEK», путем установления характеристик уникальных только для техники марки «HIDROMEK».

К поставке возможна только техника «HIDROMEK», так как не возможно поставить товар другой марки, с показателями полностью идентичными по своим техническим характеристикам модели «HIDROMEK 102B».

В подтверждение доводов жалобы сообщаем, что основным требуемым Заказчиком показателям, таким как мощность и грузоподъемность закупаемой техники, соответствуют следующие марки и модели техники: «New Holland B80 B», «John Deer 315 SL», «ELAZ BL880», «TLB 825», «MST M542», «CASE 570ST», «JCB 3CX» и «KOMATSU WB93-R». Ни одна из указанных марок экскаваторов-погрузчиков не идентична характеристикам HIDROMEK 102B и, соответственно, заявка с предложением аналогичной техники, будет отклонена Заказчиком.

Для наглядного понимания комиссией УФАС сопоставимости аналогичной техники и значений показателей, установленных Заказчиком, приводим сводную таблицу:

значения установленны е Заказчиком	HIDROME K 102B	John Deer 315 SL	MST M542	JCB 3CX	KOMATSU WB93-R	New Holland B80 B	CASE 570ST	TLB 825	ELAZ BL880
масса кг	9450	8280	8500	8425	9000	8110	8110	8800	8600
максимальны й крутящий момент, Нм	410	392	413	400	420	420	420	410	410
топливный бак, л.	140	140,1	125	128	150	129	129	120	120

Даже не техническому специалисту очевидно, что поставить иной другой товар, кроме «HIDROMEK 102B» невозможно. Сведения, указанные в жалобе, могут быть легко проверены комиссией УФАС по ссылкам на официальные сайты производителей указанной техники:

MST M542	https://sankar.ru/upload/iblock/2bd/mst421.pdf	JCB 3CX	https://onmadi.ru/catalog/jcb/ekskavatory-pogruzchiki/3cx.html#features	KOMATSU WB93-R	https://istk.ru/upload/iblock/0f50f51da0af92767acf29dc87fed24aceb.pdf	New Holland B80 B	https://assets.cnhiustrial.com/nhce/APAC_Download/Equipment/three-range-new-holland-construction-ru.pdf	CASE 570ST	https://assets.cnhiustrial.com/casece/apac/assets/pdf/products/ru/brochure/backhoe-loaders/t-series-backhoe-loaders-brochure-apac-ru.pdf	HIDROMEK 102B	http://hmk102.ru/upload/blocks/42/2712201714445865_alpha_katalog_ru.pdf	TLB 825	https://kazan.rbauto.ru/catalog/road-building-machinery/umg/ekskavator-pogruzchik-tilb-825-komplektsiya-teleskop/	ELAZ BL880	https://www.t-s-c.ru/upload/tech/pdf/ELAZ-BL-888.pdf	John Deer 315 SL	https://www.deere.ru/assets/publications/index.html?id=49241363#1
-------------	---	---------	---	-------------------	---	----------------------	---	------------	---	------------------	---	---------	---	------------	---	---------------------	---

Заказчиком необоснованно ограничена конкуренция, в нарушение п. 2. ч. 1, п. 2 ч. 6.1. ст. 3 ФЗ-223.

Просим комиссию Курского УФАС, обратить внимание на сложившуюся практику УФАС (в том числе уже 2022 года), по вопросу установления Заказчиком характеристик закупаемого товара (конкретно экскаваторов-погрузчиков), соответствующего только одной марке и модели техники:

- Московского областного УФАС, № 50/07/8649эп/21 от 15.03.2021
- Тверского УФАС, № 05-6/2-33-2021 от 16.03.2021,
- Крымского УФАС, № 082/07/18.1-2333/2020 от 18.01.2021,
- Московского УФАС № 077/07/00-9479/2021 от 15.06.2021,
- Волгоградского УФАС № 034/10/18.1-596/2021 от 09.07.2021,
- Московского УФАС № 077/07/00-11287/2021 от 05.07.2021,
- Московского УФАС № 077/07/00-12371/2021 от 28.07.2021.
- Московского УФАС № 50/07/38678эп/21 от 05.10.2021,
- Московского УФАС № 50/07/39951эп/21 от 11.10.2021,
- Приморского УФАС № 025/07/3-1604/2021 от 28.12.2021,
- УФАС по Республике Марий Эл № 012/07/3-1222/2021 от 27.12.2021
- Московского УФАС № 077/07/00-23001/2021 от 10.01.2022,
- Самарского УФАС по жалобе № 1042-14983-22/4 от 13.01.2022,

а также практику ФАС России в отношении территориальных УФАС, не усмотревших нарушений в аналогичных ситуациях (прилагаем к жалобе):

- № ПИ/94782/21 от 09.11.21 в отношении Липецкого УФАС,
- № ПИ/88889/21 от 20.10.21 в отношении Санкт-Петербургского УФАС,
- № МЕ/108161/20 от 09.12.20 в отношении Воронежского УФАС.

На основании изложенного,

ПРОСИМ:

1. Провести проверку закупки № 32211028537;
2. Потребовать от Заказчика сведения, о возможности производства и поставки техники любого иного производителя, кроме «HIDROMEK 102B», соответствующего установленным Заказчиком характеристикам;
3. Обязать Заказчика расширить значения характеристик закупаемого товара, для обеспечения возможности участия в закупке поставщиков, предлагающих эквивалентную продукцию, а не только «HIDROMEK 102B»;
4. Признать действия заказчика незаконными и необоснованными;
5. Отменить протоколы, составленные в ходе определения поставщика;
6. Обязать Заказчика устранить нарушения п. 2. ч. 1, п. 2 ч. 6.1. ст. 3 ФЗ-223 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 указанные в жалобе, путем внесения изменений в документацию закупки № 32211028537.

приложение: письма ФАС России № ПИ/94782/21 от 09.11.21, № ПИ/88889/21 от 20.10.21, № МЕ/108161/20 от 09.12.20.

Генеральный директор
ООО «РУСАГРО»

(документ подписан ЭЦП)

Самсонова Е.С.