



ПАО
**КАРАЧАРОВСКИЙ
МЕХАНИЧЕСКИЙ ЗАВОД**

Рязанский пр-кт, д. 2, г. Москва, 109052
Тел.: (495) 787-99-55, факс: (495) 797-27-47
<http://www.kmzlift.ru>,
e-mail: sales@kmzlift.ru
ОКПО 03989810 ОГРН 1027739700724
ИНН/КПП 7721024057/774850001

**В Управление Федеральной
антимонопольной службы по Курской
области**

305000, г. Курск, ул. Марата 9.

ЖАЛОБА

**на действия Комитета жилищно – коммунального хозяйства и ТЭК Курской области
по исключению ПАО «КМЗ» из реестра квалифицированных подрядных
организаций**

**Наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер телефона органа,
осуществляющего ведение реестра квалифицированных подрядных организаций:**
Комитет жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Курской области

Место нахождения: 305000, г. Курск, ул. Радищева, 17

Почтовый адрес: 305000, г. Курск, ул. Радищева, 17

Адрес электронной почты: gkh@rkursk.ru

Телефон: 8-4712-51-11-93

Факс: 8-4712-51-11-93

Члены комиссии, присутствующие на заседании по исключению подрядных организаций
из реестра квалифицированных подрядных организаций Курской области (далее –
Комиссия):

- А _____ О _____ А _____ – член общественного совета, созданного при Фонде «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» (по согласованию);
- Б _____ Г _____ Е _____ А _____ – врио генерального директора Фонда «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области»;
- И _____ А _____ А _____ – заместитель генерального директора Фонда «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области»;
- М _____ О _____ В _____ – начальник юр. отдела Фонда «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области»;
- П _____ Е _____ А _____ – начальник управления по охране объектов культурного наследия Курской области;

- Сидорова Анастасия Владимировна – заместитель начальника отдела капитального ремонта и технического контроля Фонда «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области»;
- Соловьев Евгений Сергеевич – член Регионального штаба ОНФ в Курской области (по согласованию);
- Писарев Александр Сергеевич – заместитель начальника отдела государственной жилищной инспекции Курской области (по согласованию);
- Воробей Евгений Владимирович – юрисконсульт Фонда «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» (секретарь комиссии).

Наименование, сведения о месте нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера контактного телефона, факса Заявителя:

Наименование: ПАО «Карачаровский механический завод» (ПАО «КМЗ»)

Место нахождения: 109052, Россия, г. Москва, Рязанский проспект, д. 2

Почтовый адрес: 109052, Россия, г. Москва, Рязанский проспект, д. 2

Номер контактного телефона: 7 (926) 074-36-86

Факс: (495) 937-71-23

Адрес электронной почты:

Контактное лицо:

Публичное акционерное общество «Карачаровский механический завод» (далее - ПАО «КМЗ», Заявитель), имеющее место нахождения: 109052, г. Москва, Рязанский проспект, д. 2 (почтовый адрес: 109052 г. Москва, Рязанский проспект, д.2) зарегистрированное государственным учреждением «Московская регистрационная палата» 20 сентября 1993 года (№ 026.958), имеющее основной государственный регистрационный номер 1027739700724 (Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 01 июля 2002 года, выданное Управлением МНС России № 39 по городу Москве 05 декабря 2002 года, руководствуясь Жилищным кодексом РФ, Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о защите конкуренции**) и пунктом 235 постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 г. № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – **Положение**) просит Курское УФАС России рассмотреть настоящую жалобу о незаконном исключении ПАО «КМЗ» из реестра квалифицированных подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Курской области (далее – **РКПО**), оформленное в виде протокола № 2/ИСКЛ комиссии по проведению отбора подрядных организаций, претендующих на включение в реестр квалифицированных подрядных организаций от 22.02.2018 (далее – **Протокол**), признать незаконными действия Комитета жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Курской области и решения комиссии Комитета (далее также – **Комитет, Ответчик, Орган по**

ведению реестра) по исключению ПАО «КМЗ» из реестра квалифицированных подрядных организаций.

Номер реестровой записи в РКПО	46В020320170002
Орган по ведению реестра	Комитет жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Курской области
Место нахождения	305000, г. Курск, ул. Радищева, 17
Почтовый адрес	305000, г. Курск, ул. Радищева, 17
Электронная почта	gkh@rkursk.ru
Предмет электронного аукциона	Выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт.

В силу пункта 3 части 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (далее – «ЖК РФ») региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме **обязан привлечь** для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры, предусматривающие в том числе установление гарантийного срока на оказанные услуги и (или) выполненные работы продолжительностью не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также обязательства подрядных организаций по устранению выявленных нарушений в разумный срок, за свой счет и своими силами.

В соответствии с пунктом 2 Положения предварительный отбор является обязательным элементом процедуры закупки (торгов), в результате которых осуществляется формирование реестра квалифицированных подрядных организаций субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 235 Положения любой участник предварительного отбора, электронного аукциона имеет право обжаловать в судебном порядке или **в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации**, действия (бездействие) заказчика, комиссии по проведению предварительного отбора, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при организации и проведении закупки, при осуществлении закупки у единственной подрядной организации, заключении договоров о проведении капитального ремонта по их результатам.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии **при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.**

Таким образом, **обязательность проведения торгов** (конкурса, аукциона) при привлечении подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных

домах вытекает из императивных требований Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – «ЖК РФ»), в связи с чем действия Органа по ведению реестра при привлечении подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, расположенных на территории Российской Федерации могут быть обжалованы в антимонопольный орган в порядке и по правилам, установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представленные выше доводы также подтверждаются правоприменительной практикой. В частности, Арбитражным судом Челябинской области в решении от 08.02.2018 по делу № А76-27440/2017 был сделан вывод об обязательности процедуры торгов, проводимых Органом по ведению реестра, для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

1. Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 182 ЖК РФ региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры¹.

Порядок привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах определен Положением.

В установленном разделом 2 Положения порядке, ПАО «КМЗ» приняло участие в предварительном отборе на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций и согласно протоколу предварительного отбора № РТС146В160001, опубликованному 02.03.2017 на сайте электронной торговой площадки, включено в РКПО Курской области по предмету: оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт.

22.02.2018 на сайте Администрации Курской области был опубликован Протокол Комиссии от 22.02.2018 в соответствии с которым Комиссией принято решение об исключении ПАО «КМЗ» из РКПО. В качестве основания для исключения ПАО «КМЗ» из РКПО Комиссия указала, что представленная ПАО «КМЗ» в рамках включения в РКПО трудовая книжка сотрудника ПАО «КМЗ» Попова Д.В., не соответствует требованиям, установленным федеральным законодательством к бланкам трудовых книжек (серия и номер не указаны на одной из четырех страниц каждого развернутого листа трудовой книжки). На основании указанных обстоятельств Комиссия пришла к выводу, что ПАО «КМЗ» были предоставлены **недостовверные сведения**. Иных обоснований наличия оснований для исключения ПАО «КМЗ» из РКПО и ссылок на законодательство Российской Федерации Комиссией в Протоколе не указано.

¹ Часть 2 статьи 182 ЖК РФ

2. Решение Комиссии об исключении ПАО «КМЗ» из РКПО, оформленное в виде Протокола, и последующие действия Комитета по исключению ПАО «КМЗ» из РКПО являются незаконными.

Согласно подпункту «к» пункта 66 Положения информация о подрядной организации исключается из РКПО при выявлении недостоверных сведений, содержащихся в документах.

В соответствии с пунктом 67 Положения Комиссия в срок не позднее 5 рабочих дней, следующих после дня установления фактов для исключения, принимает решение об исключении подрядной организации из РКПО, в котором содержатся:

- сведения о месте, дате и времени его составления;
- полное наименование подрядной организации (идентификационный номер налогоплательщика), исключаемой из РКПО;
- сведения о фактах, являющихся основанием для исключения из РКПО, а также **реквизиты документов, подтверждающих такие факты.**

Протокол об исключении из РКПО подписывается всеми присутствующими членами комиссии на заседании и в срок не позднее 3 рабочих дней направляется в орган по ведению реестра.

Как указывалось выше, в Протоколе в качестве основания для исключения ПАО «КМЗ» из РКПО указано, что часть трудовых книжек **не соответствуют требованиям**, установленным федеральным законодательством к бланкам трудовых книжек. При этом **ссылок на конкретные нормы законодательства Российской Федерации Комиссией приведено не было.**

В Протоколе также не указывается, что являлось объектом для сравнения копии трудовой книжки сотрудника П Д.В. и на основании каких данных Комиссия сделала вывод о недостоверности сведений, содержащихся в данной трудовой книжке.

Исходя из позиции, выраженной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3, не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения².

Исходя из общепринятого понимания недостоверными сведениями являются неподтвержденные, сомнительные, ложные, содержащие неправду или фиктивные сведения.

Однако ПАО «КМЗ» при подаче пакета документов на включение РКПО был представлен полный и достоверный пакет документов, в том числе копии трудовых книжек сотрудников и, в частности, копия трудовой книжки Попова Д.В.

Дополнительно необходимо отметить, что подпунктом «а» пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 16.04.2003 № 225 «О трудовых книжках» установлено, что Министерство финансов Российской Федерации утверждает образцы трудовой книжки и вкладыши в нее.

² Пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.12.2003 № 117н «О трудовых книжках» (далее – «Приказ») утвержден образец трудовой книжки и вкладыши в нее. Представленная ПАО «КМЗ» форма трудовой книжки сотрудника П. Д.В. полностью **соответствует образцу трудовой книжки, утвержденной Приказом**. Иными словами, содержащееся в Протоколе указание на то, что трудовая книжка П. Д.В. не соответствует требованиям законодательства не соответствует действительности.

Таким образом, ПАО «КМЗ» в составе пакета документов, поданных для включения в РКПО, были направлены документы и сведения соответствующие действительности и отвечающие требованиям, установленным законодательством.

Между тем, в нарушение прав и законных интересов ПАО «КМЗ» Комиссией был сделан необоснованный и не подтвержденный фактами вывод о недостоверности сведений, указанных в трудовой книжке П. Д.В. Кроме того, Комиссией в нарушение пункта 67 Положения не были указаны в Протоколе факты, послужившие основанием для признания информации, содержащейся в трудовой книжке П. Д.В., недостоверной и также не были указаны реквизиты документов, подтверждающие такие факты.

3. Действия Ответчика содержат признаки нарушения статей 15 и 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Также согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Необходимо отметить, что как следует из Протокола, помимо ПАО «КМЗ» по аналогичным основаниям (в трудовой книжке одного из сотрудников не указаны серия и номер на одной из четырех страниц каждого развернутого листа) Комиссией 22.02.2018 из РКПО были исключены следующие организации:

- ООО «КурскТрансСтрой»;
- ООО «ФСК Милана»;
- ООО «АБВ Инжиниринг».

ПАО «КМЗ» и указанные компании никак не связаны между собой. Идентичные основания для исключения из РКПО, указанные в Протоколе, без ссылок на подтверждающие документы, по мнению ПАО «КМЗ» свидетельствуют об отсутствии у Комиссии фактов, позволяющих сделать вывод о недостоверности сведений, представленных ПАО «КМЗ» и иными указанными компаниями.

Более того, многочисленное число иных подрядных организаций исключено из РКПО по указанному предмету по иным основаниям. Так, в общей сложности, в соответствии с Протоколом, из РКПО исключено 14 подрядных организаций.

Изложенное позволяет сделать вывод о незаконных и недобросовестных действиях Комиссии, направленных на устранение возможности для определенных участников РКПО принимать участие в закупочных процедурах на право оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Курской области.

Все исключенные из РКПО подрядные организации, не смогут принять участие в проводимых в Курской области аукционах, что безусловно приведет к ограничению конкуренции в контексте пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Данные действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, что нарушает требования статей 15 и 17 Закона о защите конкуренции. В частности, в результате обжалуемых действий и решения Органа по ведению реестра об исключении ПАО «КМЗ» из РКПО, Заявитель лишается возможности принимать участие в электронных аукционах, проводимых Фондом «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области»³.

Таким образом, обжалуемый ненормативный правовой акт Комиссии и обжалуемые действия Комитета по исключению ПАО «КМЗ» из РКПО нарушают законные права и интересы Заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку прямо препятствуют осуществлению деятельности по участию в электронных аукционах, проводимых Фондом «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области».

На основании изложенного ПАО «Карачаровский механический завод» просит:

Курское УФАС России:

1. признать жалобу ПАО «КМЗ» обоснованной;
2. установить в действиях Органа по ведению реестра нарушение статей 15 и 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также пунктов 2, 8, 66, 67 постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 г. № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах»;
3. выдать Органу по ведению реестра обязательное для исполнения предписание о включении ПАО «КМЗ» в реестр квалифицированных подрядных организаций.

³ Факт отсутствия возможности подать заявку на участие в электронных аукционах в связи с исключением из РКПО подтверждается скриншотом сведений, опубликованных на сайте оператора электронной торговой площадки (приложение №4)

Приложение:

1. Доверенность на
2. Протокол № 2/ИСКЛ комиссии по проведению отбора подрядных организаций, претендующих на включение в реестр квалифицированных подрядных организаций;
3. Протокол рассмотрения заявок № РТС146В160001 от 02.03.2017;
4. Трудовая книжка , предоставленная ПАО «КМЗ» в составе заявки на участие в предварительном отборе;
5. Скриншот сведений, опубликованных на сайте оператора электронной торговой площадки о невозможности подать заявку на участие в электронном аукционе.

***Представитель ПАО «КМЗ»
по доверенности***