

Руководителю Курского УФАС,
государственному советнику РФ
второго класса, сопредседателю ОКС
при Управлении ФАС по Курской области

Ю.А. Комову

Уважаемый Юрий Алексеевич!

В соответствии с Вашим письмом от 15.09.2014 № 5139 направляю Вам свои предложения по усовершенствованию Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314.

С уважением,

главный юрист КГУ,
член ОКС при Управлении ФАС
по Курской области



Р.В. Широконос

1. В пункте 9 Правил слова: «...при максимальном часовом расходе газа не более 5 куб. метров и за плату при максимальном часовом расходе газа более 5 куб. метров» исключить.

Обоснование:

Из формального толкования текста пункта 9 следует, что плата взимается **за факт уточнения информации** о величине максимального часового расхода, причем эта плата не связана с производством требуемого при МЧР более 5 куб. метров расчета. Такая дифференциация представляется необоснованной.

2. В подпункте б) пункта 53 слова: «...пунктом 49» заменить словами «...пунктом 50».

Обоснование:

В официальном тексте, по-видимому, допущена ошибка. Пункт 49 не устанавливает никаких сведений и (или) документов)

«49. Любое лицо, заинтересованное в перераспределении в свою пользу мощности, используемой другими лицами, вправе при наличии согласия этих лиц обратиться с запросом об определении наличия технических ограничений на перераспределение мощности к исполнителю, к сети газораспределения которого подключены или могут быть подключены его объекты капитального строительства.»

3. В пункте 80 слова: «...и (или) Федеральной антимонопольной службы» заменить словами «...или Федеральной антимонопольной службы».

Обоснование:

В данной редакции пункт 80 ограничивает возможность заинтересованного лица защищать свои права в судебном порядке, так как предполагает, что обратившись в суд, заявитель **обязан** также обратиться в ФАС, тем более что параллельное с судом рассмотрение ФАС обращения заявителя по одному и тому же вопросу юридически некорректно.

4. В пункте 83 подпункт «и» исключить.

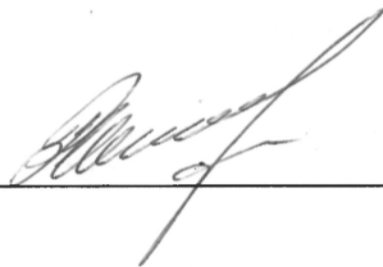
Обоснование:

а) понятие дополнительного соглашения предполагает, что оно заключается в дополнение к имеющемуся (действующему) договору, тогда как в данном пункте речь идет о проекте договора;

б) дополнительное соглашение названо соглашением о **размере** платы за подключение, при этом в данном соглашении, согласно буквальному содержанию подпункта «и», должны быть указаны и меры ответственности каждой из сторон за нарушение сроков исполнения обязательств.

5. Пункт 105 во взаимосвязи с п. 83 должен быть пересмотрен в части необходимости направления *«заключенного договора о подключении»*

Обоснование: Поскольку предусмотренные п. 105 материалы направляются для определения размера платы за технологическое присоединение, являющегося в силу пункта 83 существенным условием договора о подключении, исходя из смысла статьи 432 ГК РФ до фактического определения этого размера договор о подключении не может считаться заключенным.



Р.В. Широкошов